Menoufia J. Agric. Economic & Social Sci. Vol. 4 February (2019): 55 -93

الممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى بريف محافظة المنوفية

فؤاد عبد اللطيف سلامة، فرحات عبد السيد محمد، خالد عبد الفتاح على، سالم عبد الحميد سالم

قسم الارشاد الزراعى والمجتمع الريفى – كلية الزراعة- جامعة المنوفية – شبين الكوم – مصر

Received: Dec. 9 , 2018 **Accepted: Dec. 13 , 2018**

الملخص

استهدفت الدراسة بصفة رئيسية التعرف على درجة معرفة وتطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى , وتحديد العوامل المرتبطة والمؤثرة على درجة معرفة وتطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى ، والكشف عن أسباب تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة ، وأجريت هذه الدراسة بمحافظة المنوفية ، ولتحقيق أهداف الدراسة إختير أربع قرى من قرى مركز الشهداء ، هي قرية أبو كلس ، وقرية ساحل الجوابر، وقرية العراقية، وقرية كفر دنشواى ، وبطريقة عشوائية بسيطة اختيرت عينة بلغ قوامها 318 مبحوثا . واستخدم العديد من الأساليب الاحصائية لتحليل البيانات منها النسب المئوية ، والتوزيع التكراري ، المتوسط الحسابي ، والانحراف المعياري ، والمدى ، ومعامل الارتباط البسيط لبيرسون ، والدرجات التائية ، ومعامل الثبات بطريقة ألفا كرونباخ ، إختبار " t " للفرق بين متوسطين ، وإختبار " F" ، وتحليل التباين ، كما استخدم أسلوب التحليل الانحداري المتعدد المتدرج الصاعد بطريقة Step-wise . وقد توصلت الدراسة إلى عدة نتائج أهمها: إنخفاض درجة المعرفة بالممارسات غير الآمنة لدى 75.5 % من المبحوثين ، وإرتفاع درجة تطبيق 18.6 % من المبحوثين للممارسات غير الآمنة .

وتبين أن هناك أربع متغيرات مستقلة قد أسهمت في تفسير 27,1 % من التباين في درجة معرفة الزراع بالممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني ، وهي : درجة معارف المبحوث المرتبطة بالإنتاج الحيوانى والداجنى ، ودرجة التردد على وكلاء التغيير، الإتجاه البيئى، درجة الثقة فى الأجهزة الحكومية. كما تبين أن هناك خمس متغيرات مستقلة قد أسهمت في تفسير 13,2 % من التباين في درجة معرفة الزراع بالممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني ، وهي : درجة معرفة الزراع بالممارسات غير الآمنة في مجالي الانتاج الحيواني والداجني ، درجة معارف المبحوث المرتبطة بالإنتاج الحيوانى والداجنى ، الإتجاه البيئى ، الرضا المجتمعى المحلى ، ومستوى تعليم أسرة المبحوث.

المقدمة والمشكلة البحثية

يشكل القطاع الزراعي عصب الاقتصاد القومى وركيزته الأساسية فى عملية التنمية، وهو من أهم القطاعات الاقتصادية مساهمة فى الدخل القومى بالإضافة لكونه مصدرا أساسيا للغذاء ومساهمة بنسبة كبيرة فى الصادرات المصرية ومن ثم توفير النقد الأجنبى اللازم لتنفيذ خطط التنمية الاقتصادية والاجتماعية. والزراعة تعتبر قاعدة كل تطور حضارى واستقرار وأمن لحياة الناس، وزيادة الإنتاج الزراعي وتوفير غذاء آمن وصحى هدف أساسي تسعى إليه جميع الشعوب متقدمة ونامية فى الوقت الحالى، ونظرا لأن الريفيين يكونون الغالبية من سكان مصر فالقطاع الزراعى يعد الأرضية الأساسية لتقدم وتغير المجتمع الريفى المصرى (سويلم وآخرون ، 1992 :3).

وتشير المنظمة العربية للتنمية الزراعية (2007: 7) إلى أن الإستخدام المفرط للأسمدة الكيماوية والمبيدات والهرمونات النباتية والحيوانية خلال عمليات الزراعة وتربية الحيوان يؤدى إلى تلوث البيئة ومصادر المياه والهواء وإنتاج أغذية تزداد فيها الأيونات الحرة وبقايا المبيدات ، كما أدى إستخدام هذه المواد إلى تدهور مريع فى التنوع البيولوجى للكائنات الحية وظهرت طفرات وراثية غير محسوبة فى تلك الكائنات. لذلك تنوه منظمة الأغذية والزراعة (2012 :15) على ضرورة إستخدام الكيماويات الزراعية والبيطرية فى الأغراض المسموح بها وطبقا لتعليمات النشرة المرفقة بها ، مما يساعد فى معرفة النتائج المتوقعة مع الرقابة على المخاطر المحتملة ، كما يجب توخى الحذر من الكيماويات التى تترك أثارا فى الألبان ومن ضمنها المنظفات ومواد تعقيم الحلمات ومواد تعقيم منتجات الألبان ومبيدات الطفيليات والآفات والأعشاب الضارة والمضادات الحيوية . ويتطلب تنمية الثروة الحيوانية إتباع طرق الرعاية الصحية السليمة لتجنب الأمراض الحيوانية التى تعتبر من أهم المشاكل التى تؤثر على الناتج القومى نظرا لما تسببه من خسائر اقتصادية للثروة الحيوانية بالاضافة الى تهديد الصحة العامة للمواطنين مما يستنزف الكثير من موارد الدولة فى مواجهتها (إمبارك ومعوض ، 2014 : 106 نقلا عن جلال).

ويتطلب تنمية الثروة الحيوانية إتباع الزراع للممارسات السليمة والآمنة سواء فى تربية أو تغذية أو رعاية الحيوانات المزرعية والدواجن ، لتجنب الأمراض الحيوانية والداجنية التى تسبب خسائر إقتصادية للثروة الحيوانية ، مما يؤثر سلبا على الناتج القومى ، بالإضافة إلى تهديد الصحة العامة للمواطنين ، كما أن إنخفاض مستوى معارف الزراع عن التأثير السلبى للممارسات غير الآمنة وإتجاهاتهم غير الموالية للبيئة يؤدى إلى إنتشار الأنماط السلوكية الخاطئة والتى قد يكون لها الكثير من

الآثار الضارة على البيئة بشكل عام وعلى الإنسان بشكل خاص. وعلى الرغم من الإهتمام المتزايد بالقضايا البيئية بصفة عامة وقضايا الإنتاج الزراعى الآمن بصفة خاصة ، فإن أغلب الدراسات العلمية على المستوى العربى تركز على قياس الوعى البيئى والزراعى والإتجاهات البيئية والزراعية والمعارف البيئية والزراعية بصورة أساسية ، ولا تتطرق - إلا فيما ندر - إلى دراسة إنعكاس تلك المعارف والوعى والإتجاهات البيئية والزراعية على الإستعداد والنية للعمل من أجل البيئة والسلوكيات البيئية والزراعية اليومية وتأثيرها السلبى على البيئة والتى تؤثر سلبا فى النهاية على الإنسان. الأمر الذى إستوجب إجراء المزيد من الدراسات للتعرف على مستوي معرفة وتطبيق الزراع للممارسات غير الأمنة في مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى ، ومن ثم دعت الحاجة لإجراء هذه الدراسة التي تلقى الضوء على أهم هذه الممارسات الخاطئة (غير الآمنة) في هذا القطاع الهام والحيوي من الإنتاج الزراعي، والتي تؤثر على الثروة الحيوانية والداجنية ومنتجاتهما ، وبالتبعية تؤثر في النهاية على صحة الإنسان .

أهداف الدراسة : تستهدف هذه الدراسة بصفة رئيسية التعرف على درجة معرفة وتطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجنى بريف محافظة المنوفية من خلال تحقيق الأهداف الفرعية الآتية :

1. التعرف على مستوى معرفة الزراع للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجنى بريف محافظة المنوفية .
2. تحديد العوامل المرتبطة والمؤثرة على مستوى معرفة الزراع للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجنى.
3. الوقوف على درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجنى بريف محافظة المنوفية.
4. تحديد العوامل المرتبطة والمؤثرة على درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجنى.
5. الكشف عن أسباب تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجنى بريف محافظة المنوفية.

فروض الدراسة : لتحقيق الهدف الثانى والرابع من أهداف الدراسة تم صياغة الفروض التالية :

الفرض النظرى الأول : تتأثر درجة معرفة الزراع بالممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى (كمتغير تابع) بكل من المتغيرات المستقلة المدروسة التالية : سن المبحوث ، الحالة الزواجية ، المهنة الأساسية للمبحوث ، مستوى تعليم المبحوث ، الدخل الشهرى للمبحوث ، الخبرة الوظيفية للمبحوث ، حجم الأسرة ، متوسط تعليم الأسرة ، درجة التردد على وكلاء التغيير ، درجة التردد على المراكز الخدمية ، إتجاه المبحوث نحو التجديدية ، إتجاه المبحوث نحو المشاركة التطوعية، درجة الثقة فى الأجهزة الحكومية ، درجة الرضا المجتمعى المحلى ، متوسط الدخل الشهرى للأسرة، الإتجاه البيئى ، الرغبة فى الإقتراض ، نوعية العمالة بالمزرعة ، ديمقراطية إتخاذ القرار، درجة توافر أسواق الماشية والطيور "الدواجن"، درجة توافر مستلزمات الإنتاج الحيوانى والداجنى ، درجة الإنفتاح الجغرافى والثقافى للمبحوث ، حجم الحيازة الحيوانية والداجنية، المستوى الإقتصادى والمعيشى للأسرة ، درجة الرضا عن جدوى تربية الحيوانات المزرعية والطيور المنزلية، درجة معارف المبحوث المرتبطة بالإنتاج الحيوانى والداجنى.

الفرض النظرى الثانى : تتأثر درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى (كمتغير تابع) بكل من المتغيرات المستقلة المدروسة والسالف ذكرها فى الفرض النظرى الاول بالإضافة إلى متغير درجة معرفة الزراع للممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى (كمتغير مستقل أيضا).

الاطار النظرى والاستعراض المرجعى

أولا : الاطار المفهومى للدراسة

[1]السلوك **Behavior** : لقد تعددت التعريفات التى تناولت مفهوم السلوك نتيجة لإختلاف ميادين الدراسة، من أهمها تعريف غيث (1979: 36) للسلوك الإنسانى بأنه " أى إستجابة أو رد فعل الفرد ، وهذه الإستجابة لا تتضمن فقط الإستجابات والحركات الجسمية، بل تشمل على الصادرات اللفظية و الخبرات الذاتية". بينما يشير سلامة ومحمد (2011: 570) إلى أن السلوك البيئى عبارة عن إستجابة أو رد فعل الفرد تجاه البيئة والمشكلات البيئية والذى يتأثر بإتجاهاته وخبراته وثقافته وتربيته البيئية.

[2] المعرفة **knowledge** : لقد تناولت الكثير من الدراسات المعرفة سواء من حيث مفهومها من زوايا متعددة ومختلفة وإن كانت إتفقت غالبيتها من حيث المضمون ، حيث عرف محرم (1973: 24-25) المعرفة على أنها القدر من المعلومات التى يحوزها الفرد ، والتى تمكنه من تصور العلاقات ما بين الظواهر المختلفة بما يتسنى معه سهولة إدراكها وسرعة إستيعابه. في حين يذكر أبو السعود (1987: 351) أن المعرفة هى جميع المعلومات والخبرات التى أدركها الإنسان واستوعبها عن طريق حواسه ويستطيع أن يسترجعها فى أى وقت من الأوقات. أما سويلم (2008: 5) فيرى أن المعرفة هى فهم وإدراك العلاقات والسببية بين مكوناتها المعلوماتية.

[3]الإتجاه **Attitude** : تباينت آراء العلماء فيما يتعلق بتحديد تعريف الإتجاه ، فيعرفه " توماس وزنانيكى " بأنه الموقف النفسى للفرد حيال إحدى القيم والمعايير ، او أنه الميل الذى ينحو بالسلوك قريبا من بعض عوامل البيئة أو يبعده عنها ، ويضفى عليها

معايير موجبة أو سالبة تبعا لإنجذابه أو نفوره عنها، بينما يعرفه " ألبورت " بأنه حاله إستعداد عقلى عصبى نظمت عن طريق التجارب الشخصية ، وتعمل على توجيه إستجابة الفرد لكل الأشياء والمواقف التى تتعلق بهذا الأستعداد, وتتكون الإتجاهات نتيجة تأثر الفرد لمثيرات مختلفة وذلك لإتصاله بالبيئة المادية والإجتماعية والثقافية ، ولذا فإنها قابلة للتغير تبعا لتغير صلة الفرد بتلك المثيرات (حسن ، 1998: 282- 283).

[4]الممارسة Practice : تعرف الممارسة بأنها تكرار أداء الفرد لشىء ما وبصفة منتظمة والذى يؤدى إلى تحسين قدرته على أداء هذا الشىء فى أقل وقت ممكن وبأقل مجهود (الديب ، 2002 : 102 – إيمان عثمان ، 2009 : 27). وفى مجال الزراعة تعرف الممارسة بأنها تطبيق الزراع للتوصيات الجديدة (شاكر، 1984: 27 نقلا عن بدران). وتجدر الإشارة إلى أن الممارسات منها ما هو إيجابيا يؤدى إلى حماية البيئة ، ومنها ما هو سلبيا يؤدى إلى تدهور البيئة وتلوثها ، وهناك أسباب تدفع الريفيين إلى تنفيذ هذه الممارسات السلبية تجاه البيئة مثل الإعتقاد الخاطىء فى صحة تلك الممارسات، أو عدم المعرفة الصحيحة بها والمحاكاة، علاوة على الإمكانيات والظروف البيئية غير الملائمة والتى تجعل من الصعب عليهم القيام بالممارسات الصحيحة (قنيبر ، 2011 : 419 نقلا عن جاد الرب وزينب محمد).

[5] التبنى والإنتشار Diffusion & Adoption : يشير سلامه (1995: 48) أنه وفقا لنتائج البحوث و الدراسات التى أجريت فى مجال تبنى الافكار المستحدثة توجد عمليتان مترابطتان ومتداخلتان تتعلقان بنقل وتوصيل الأفكار الجديدة من مصادرها البحثية حتى قبولها وتبنيها من قبل جمهور المسترشدين ، وهاتان العمليتان هما : عملية الذيوع أو الانتشار، وعملية التبني ، وفيما يلى إستعراضا لمفهومى التبنى والإنتشار ، وكذلك المفاهيم المرتبطة بهما:

(أ) عملية الانتشار أو الذيوع Diffusion Process : يرى Rogers (2003,p: 15) الانتشار على أنه العملية التي يتم من خلالها إرسال مبتكر, عبر قنوات اتصال معينة, خلال فترة زمنية , بين أعضاء النظام الاجتماعي. ويذكر كل من عبد المقصود (1988: 177) ، والشافعى (2002: 40) أن الانتشار عملية إتصال من نوع خاص حيث يهتم بنقل الافكار الجديدة . ويذكر Rogers (2003, pp:11-22) عناصر عملية الإنتشار وهى المبتكرInnovation، وقنوات الاتصال Communication Channels،والنسق الاجتماعىSocial System، وأخيرا الزمن Time.

(ب) عملية التبنى Adoption Process: تعددت التعاريف التى تناولت مفهوم التبنى ، وبمراجعة تعريف كل من روجرز (1962: 155)، وعمر وآخرون(1973: 225)، وعبد الغفار(1976: 331) , وMosher(1978,p: 46) ، أبو حطب(1978: 13), وعبد المقصود (1988: 178) ، عليوة (2004 :290), وإيمان عثمان (2009: 8) يتبين أن التبنى هو العملية العقلية التى يمر بها الفرد منذ سماعه عن الفكرة الجديدة لأول مرة حتى التبنى النهائى لها ، والتى يمارس فيها الإنسان نوع من الخبرة الجديدة التى لم يسبق له أن مر بها لتصبح جزءا من سلوكه الفكرى والشعورى والتنفيذى والقيمى ويصبح مقتنعا بها, وبذلك تعتبر عملية التبنى مزيج من عمليتى التعلم وإتخاذ القرارات .

[6]عواقب المستحدثات Consequences of Innovations: يعرف Rogers (2003,p: 149) عواقب المستحدثات بأنها التغيرات التى تحدث لفرد ما أو للنظام الاجتماعى، وغالباً ما يعطى وكيل التغيير القليل من اهتمامه للعواقب، فهو غالباً ما يفترض أن العواقب ستكون كلها منافع ، يجب أن يعى وكيل التغيير بكل المميزات والعيوب وتعريف عملائه بها. ويصنف Rogers (2003,p: 442-445) عواقب المستحدثات كخطوة هامة على طريق فهمها واستيعابها في ثلاث ثنائيات متقابلة وفقاً لثلاثة أبعاد كما يلى: (1) عواقب مرغوبة مقابل غير مرغوبة: وتعد العواقب المرغوبة هى التأثيرات الوظيفية للمستحدث، سواء للفرد أو للنظام الاجتماعى بينما تعد العواقب غير المرغوبة هى تأثيرات المستحدث المعطلة، (2) عواقب مباشرة مقابل غير مباشرة : والعواقب المباشرة هى التغيرات التى تحدث للفرد أو النظام الاجتماعى كنتيجة مباشرة وفورية للتبنى أو للمستحدث ، بينما العواقب غير المباشرة هى التغيرات التى تحدث كنتيجة للعواقب المباشرة للمستحدث، (3) عواقب متوقعة مقابل غير متوقعة : والعواقب المتوقعة هى التغيرات التى تحدث للفرد أو النظام الاجتماعى كنتيجة للمستحدث والتى تكون مقصودة ومرغوبة من قبل أفراد النظام الاجتماعى، بينما العواقب غير المقصودة هى التغيرات التى تحدث كنتيجة للمستحدث وتكون غير مقصودة وليست مرغوبة.

ثانياً : الإطار النظرى للدراسة : تمثل سلوكيات الإنسان أهم الأسباب الرئيسية فى حدوث المشكلات البيئية ، حيث تدخل الإنسان بكل قواه فى تعديل وتغيير عناصر البيئة ، ولقد أدى تزايد إهتمام المفكرين والعلماء بتفسير علاقة الإنسان بالبيئة التى يعيش فيها ، إلى ظهور ثلاث مدارس أو إجتهادت تختلف وجهات نظرها فى توضيح هذه العلاقة ، وهذه المدارس هى النزعة الحتمية ، و النزعة الامكانية ، والنزعة الاحتمالية ، كما يحفل التراث النظرى لعلم الاجتماع وعلم النفس الاجتماعى بنظريات عديدة تحاول أن تفسر السلوك الانسانى بصفة عامة مثل نظرية الدور الاجتماعى ، ونظرية المقايضة الاجتماعية ، ونظرية الفعل الاجتماعى

الإرادى (الغنام،2001: 61) . وفيما يلى أهم المداخل النظرية التى تبنتها الدراسة الحالية ، والتى يمكن الإعتماد عليها فى تفسير تبنى الزراع للممارسات غير الأمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى – موضوع الدراسة الحالية – كما يلي : (1) نظرية التبادل الإجتماعى : ترى هذه النظرية أن الأفراد يدخلون بصفة مستمرة فى عملية تبادل للمنافع مع النظم الإجتماعية التى يعيشون في ظلها ، وأن المنافع المباشرة لسلوكهم تكون في صورة منافع إقتصادية مباشرة وسريعة لسد الأساسية والملحة، بمعنى أن الأفراد يقومون بعملية تقييم للنتائج المتوقعة لسلوكهم ويفضلون السلوك الذى يعود عليهم بعائد مباشر أو ذلك السلوك الذى يقلل من تكلفتهم دون النظر للتكاليف البيئية طويلة المدى وخاصة أن أعباء التدهور الزراعى والبيئى يتحمله المجتمع ككل، وقد لا يقدرون آثار ومشاكل إستنزاف الموارد ، حيث أنها طويلة المدى لا تظهر مباشرة، والتى قد يكون لها الكثير من الآثار الضارة على البيئة بشكل عام وعلى صحة الإنسان بشكل خاص ، حيث يلاحظ إنتشار الكثير من الأمراض والتى أصبحت متوطنة مثل الفشل الكلوى والكبدى وكذلك الأمراض السرطانية ومشاكل الجهاز التنفسى والهضمى. (2) ونظرية الفعل الإجتماعى الإرادى: تفترض هذه النظرية أن الأفراد يسعون لتحقيق أهداف شخصية فى ظل مواقف وأوضاع معينة يتوفر فيها وسائل بديلة لتحقيق هذه الأهداف ، ولكن فى سعيهم لتحقيق هذه الأهداف يكونون محددين بعوامل موقفية مثل ظروف بيئتهم الطبيعية والايكولوجية، بالإضافة إلى بعض القيم الإجتماعية والأفكار السائدة فى المحيط الذى يعيشون فيه ، وكل هذه المحددات الموقفية والمعيارية تؤثر على قدراتهم فى اختيار الوسائل التى يمكن أن تحقق أهدافهم من بين الوسائل المتاحة ، حيث يعتبر عدم توافر البدائل الصحيحة والآمنة للتخلص من مخلفات الإنتاج الحيوانى والداجنى سوى فى مياه الترع والمجارى المائية بالقرى التى يعيشون فيها ، وأيضا تربية الطيور المنزلية داخل المسكن الذى يعيشون فيه مع تواجد الأطفال يعتبر من الأفكار السائدة التى ينتج عنها تباين وإختلاف فى السلوك البيئى للزراع . (3) نظرية الدور الإجتماعى : ترى هذه النظرية ان المجتمع يتوقع من الأفراد الذين يشغلون مواقع قيادية وأولئك الذين يتمتعون بمكانة اجتماعية مرتفعة وهم في الغالب الأعلى تعليماً أن يكونوا أكثر وعياً بالمشكلات البيئية وان تكون ممارستهم موالية للبيئة وان يكونوا قدوة لغيرهم في الحفاظ عليها بالمقارنة بالذين لا يشغلون مواقع قيادية ، وانخفاض المكانة الاجتماعية لهؤلاء الأفراد يقلل الضغط الاجتماعى الواقع عليهم للالتزام بسلوكيات مثالية بما فيها تلك المتعلقة بالبيئة ، ونظرا لانخفاض مستوى تعليمهم ومن ثم ادراكهم ووعيهم البيئى وغير البيئى ، وأيضا انخفاض مستوى دخولهم وتدنى مستوى معيشتهم، قد تبرر سلوكهم الزراعى والبيئى غير الرشيد ، والمتمثل فى تبنى ممارسات زراعية وبيئية غير آمنة.

ثالثاً: الدراسات السابقة: بمراجعة الدراسات والبحوث السابقة التى أجريت فى مجال تبنى المبتكرات تبين عدم وجود دراسات وبحوث تستهدف تبنى الزراع للممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى – موضوع الدراسة الحالية – لذلك سيتم إستعراض موجز لما توصلت اليه بعض الدراسات والبحوث السابقة ذات العلاقة بمعارف وتبنى الزراع للممارسات الموصى بها فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى ، حيث توافرت للمراجعة (35) بحثا ودراسة ، أمكن تصنيفها إلى أربع تصنيفات وفقا لوحدات البحث ، وهى :

[1] الدراسات والبحوث التى تناولت معرفة الزراع بالممارسات الزراعية فى مجال الإنتاج الحيوانى ، وبلغ عددها (15) دراسة وبحثا، هى: دراسة زينب على (1996) ، وجاد الرب وشلبى (1997) ، والمليجى (2000)، وشلبى وأخرون (2003) ، وشلبى (2004) ، وإسماعيل (2005) ، وفياض (2010)، ورمضان (2012)، وحسنين (2012) ، وإبتسام المليجى (2012) ، وآمال الديب ومرفت صدقى (2012) ، وآمال الديب ونادية ذكى (2012) ، وسامية موسة وأخرون (2013) ، وإمبارك ومعوض (2014) ، وشلبى (2016) . وقد تبين من نتائجها: (أ) معظم النتائج الخاصة بمستوى معرفة المربين سواء بالتوصيات الفنية فى مجال تربية ورعاية الحيوان الزراعى أو المتعلقة بالرعاية البيطرية والتناسلية أو المتعلقة بالأمراض المشتركة بين الإنسان والحيوان وطرق الوقاية منها تنحصر بين مستوى المعرفة المنخفض والمتوسط. (ب) وجود علاقة إرتباطية معنوية موجبة بين درجة المعرفة بالممارسات الزراعية وكل من المتغيرات المستقلة الأتية: مستوى تعليم المبحوث، القيادية، درجة التعرض لوسائل الإعلام، حجم الحيازة الزراعية، درجة الرضا عن العائد الإقتصادى من تربية الحيوانات، الخبرة الزراعية للمبحوث، درجة الإتصال البيطرى، التجديدية، حجم الحيازة الحيوانية، المساحة المنزرعة بالأعلاف.

[2] الدراسات والبحوث التى تناولت تطبيق الزراع للممارسات الزراعية فى مجال الإنتاج الحيوانى، وبلغ عددها (9) دراسات وبحث ، هى : دراسة زينب على (1996)، وحسين وأنور (1998)، والمليجى

(2000)، وإسماعيل (2005)، ورمضان (2012)، وآمال الديب ومرفت صدقى (2012) ، وجمعة وأخرون (2013) ، وشيماء الخولى (2015) ، ونهى الزاهى (2016) . وقد تبين من نتائجها : (أ) وجود علاقة إرتباطية معنوية موجبة بين درجة التطبيق للممارسات الزراعية وكل من المتغيرات المستقلة الأتية: الإتجاه نحو إستخدام المستحدثات الزراعية، تحصين الحيوانات ضد الأمراض الوبائية، حجم الحيازة الزراعية، حجم الحيازة الحيوانية، مستوى المعيشة، المستوى المعرفى الانتاجى، المشاركة الاجتماعية غير الرسمية، التسهيلات البيطرية، الخبرة الزراعية، مستوى تعليم المبحوث، الإنفتاح الجغرافى والثقافى، حيازة الآلات الزراعية ، التجديدية. (ب) أن أهم المشكلات التى تواجة تطبيق الزراع للممارسات الزراعية فى مجال الإنتاج الحيوانى هى: مشكلة نقص الأعلاف المركزة ، أرتفاع أسمدة المحاصيل العلفية، إرتفاع أسعار الأدوية البيطرية، ونقص المعارف الخاصة بكيفية التخلص من الحيوانات النافقة، تدنى المعرفة بأضرار رعى الماشية بجوار الترع والمصارف، تربية الطيور بجوار الحيوانات المزرعية.

[3] الدراسات والبحوث التى تناولت معرفة الزراع بالممارسات الزراعية فى مجال الإنتاج الداجنى ، وبلغ عددها (7) دراسات وبحث هى : دراسة أحمد وآخرون (2005) ، زيدان (2007) ، القصاص والمسعودى (2008) ،القصاص وآخرون (2011)، الهام قطب وأخرون (2011) ، أبو زيد (2014) ، رمضان والمليجى (2015) . وقد تبين من نتائجها : (أ) إنخفاض درجة المعرفة بالممارسات الزراعية فيما يتعلق بتربية ورعاية الطيور المنزلية والدواجن . (ب) وجود علاقة ارتباطية معنوية موجبة بين درجة معرفة الممارسات وكل من المتغيرات المستقلة الأتية: مستوى تعليم المبحوث، الإتجاه نحو العمل الإرشادى، عدد سنوات الخبرة فى التربية، التجديدية، التعرض لمصادر المعلومات الزراعية .

[4] الدراسات والبحوث التى تناولت تطبيق الزراع للممارسات الزراعية فى مجال الإنتاج الداجنى ، وبلغ عددها (4) دراسات وبحث ، وهى: دراسة العباسى وأخرون (2001)، سناء شحاته (2009)، آمال الديب (2011)، رمضان والمليجى (2015)، وتبين من نتائجها: (أ) وجود علاقة إرتباطية موجبة بين درجة تطبيق الممارسات وكل من المتغيرات المستقلة الأتية : الإتجاه السلبى نحو إقتناء الدجاج المحسن، التردد على وكلاء التغيير، سن المبحوث، عدد سنوات الخبرة، مستوى تعليم المبحوث، حجم الأسرة، التردد على الوحدات البيطرية. (ب) أن أهم المشكلات التى تواجة تطبيق الزراع للممارسات الزراعية فى مجال الإنتاج الداجنى هى: إرتفاع أسعار الأعلاف، عدم توافر مكان مناسب للتربية، كثرة الاصابة بالأمراض، عدم توافر الأدوية البيطرية، إرتفاع أسعار الأمصال واللقاحات، قلة عدد المرشدين البيطريين.

الإجراءات البحثية

[1] منطقة الدراسة: تمثل محافظة المنوفية الحيز الجغرافى والبشرى لهذه الدراسة، ولإجراء هذه الدراسة إختير مركز الشهداء – وترتيبة السادس وفقا لدليل التنمية البشرية لمحافظة المنوفية 2014. ولتحقيق أهداف الدراسة إختير أربع قرى من قرى مركز الشهداء، روعى فى إختيارها تباين مستواها التنموى، كما روعى أيضا أن تنتمى كل قرية منها لوحدة محلية مختلفة، وقد تم إختيار قرية أبو كلس التابعة للوحدة المحلية بدنشواى، وقرية ساحل الجوابر التابعة للوحدة المحلية بساحل الجوابر، ليعكسا القرى ذات المستوى التنموى المرتفع ، وقرية العراقية التابعة للوحدة المحلية بكفر عشما، وقرية كفر دنشواى التابعة للوحدة المحلية بزاوية الناعورة لتمثل القرى ذات المستوى التنموى المنخفض وفقا لدليل التنمية البشرية لمحافظة المنوفية 2014 ، والذى يعكس ثلاث مؤشرات أساسية خاصة بكل من التعليم والصحة والدخل (تقرير التنمية البشرية لمحافظة المنوفية ، 2014).

[2] عينة الدراسة: تم اختيار الحجم المناسب لعينة الدراسة بكل قرية من خلال تطبيق معادلة يمانى* Yamanae وذلك لتحديد الحد الأدنى لعينة الدراسة بالقرى المختارة ، وبتطبيق المعادلة السابقة تبين أن حجم العينة الكلى 318 مبحوثا منهم 66 مبحوثا بقرية أبو كلس ، و 120 مبحوثا بقرية ساحل الجوابر ، و97 مبحوثا بقرية العراقية ، 35 مبحوثا بقريية كفر دنشواى ، وتم إختيار العينات بطريقة عشوائية بسيطة من سجلات الحيازة الزراعية بالجمعيات التعاونية الزراعية بالقرى المختارة ، علما بأن إجمالى عدد الحائزين بالقرى الأربعة قد بلغ 6230 حائزا ، منهم1350 مزارعا بقرية أبو كلس، و 2400 حائزا بقرية ساحل الجوابر ، و1795 حائزا بقرية العراقية ، و685 حائزا بقرية كفر دنشواى. وقد روعى فى إختيار الحائزين (المبحوثين) بالعينة أن يكون لديهم حيوانات مزرعية وطيور منزلية داجنية وذلك لتحقيق أهداف الدراسة.

[3] جمع البيانات: إستخدام الاستبيان بالمقابلة الشخصية فى جمع البيانات الميدانية لهذه الدراسة ، وذلك بعد إختبار صلاحية صحيفة الاستبيان (الاختبار المبدئى pre-test _) على عينة قوامها (10) مزارعين من إحدى قرى مركز الباجور بالمحافظة، ومن خلال ذلك تم إعادة صياغة بعض العبارات لتكون أسئلة الصحيفة فى سياق واحد ، وحتى تتناسب مع مستوى فهم المبحوثين، وقد إشتملت صحيفة الاستبيان على مجموعة من الأسئلة لقياس درجة معرفة وتطبيق الزراع لبعض الممارسات غير الأمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى ، كذلك إشتملت على المتغيرات المستقلة التى يعتقد بوجود علاقة لها مع المتغيرات التابعة للدراسة. ولقد إستغرقت الفترة الزمنية لجمع البيانات شهرى يوليو ، أغسطس 2018.

[4] المفاهيم الاجرائية وقياس المتغيرات البحثية : تبين بيانات جدول رقم (1) نتائج توصيف العينة فى ضوء المفاهيم الاجرائية لمتغيرات الدراسة وهى :

أ) : المتغيرات المستقلة

(1) السن : تم قياسه بعدد سنوات عمر المبحوث حتى تاريخ جمع البيانات لأقرب سنة ميلادية.

(2) الحالة الزواجية : وهى تعبر عن الحالة الإجتماعية التى يكون عليها المبحوث وقت جمع البيانات ، وتم قياسها بمقياس إسمى" Nominal " : أعزب = 1 ، متزوج = 2، مطلق = 3 ، أرمل = 4.

(3) المهنة الأساسية للمبحوث : ويقصد بها العمل الذى يقوم به المبحوث ويعتمد عليه كمصدر أساسى للدخل، وتم قياسها بمقياس إسمى " Nominal " : عمل مرتبط بالزراعة = 2 ، عمل غير مرتبط بالزراعة =1.

(4) مستوى تعليم المبحوث : تم قياسه كرقم مطلق يعبر عن عدد سنوات التعليم التى أتمها المبحوث فى مختلف مراحل التعليم الرسمى.

(5) الدخل الشهرى للمبحوث : تم قياسه بجمع إجمالى المبالغ النقدية التى يحصل عليها المبحوث من عملة الأصلى بالاضافة إلى أى عمل أخر يقوم به خلال الشهر مقدرا بالجنيه المصرى .

(6) حجم الأسرة : تم قياسة كرقم مطلق يعبر عن عدد الأفراد الذين يعيشون مع المبحوث فى وحدة معيشية واحدة .

(7) مستوى تعليم الأسرة : وتم قياس هذا المتغير باجمالى عدد سنوات التعليم التى أتمها كل فرد من أفراد الأسرة وقسمتها على عدد الأفراد لمن بلغت أعمارهم 6 سنوات فاكثر .

(8) الخبرة الوظيفية للمبحوث: تم قياسه كرقم مطلق يعبر عن عدد السنوات التى عمل فيها المبحوث فى مجال تربية الحيوانات المزرعية والطيور المنزلية، وإستخدم كمؤشر يعكس خبرته الوظيفية فى هذا المجال.

(9) درجة التردد على وكلاء التغيير: وهو يشير إلى درجة إتصال المبحوث بوكلاء التغيير بالمجتمع الذى يعيش فيه ، رغبة منه الى التغيير وتحسين وضعه

* $n = N/1+ [N (e^2)]$: حيث أن: n= حجم العينة المطلوب، N=الشاملة (حجم المجتمع) ، e= مستوى الدقة. (العزبى ، 2017 :33-34).

المعيشى ، وتم قياسه بسؤال المبحوث عن درجة ترددده على كل من الأشخاص الأتية : المرشد الزراعى ، الطبيب البيطرى ، طبيب الوحدة الصحية ، أخصائى الإنتاج الحيوانى ، مسئول التنمية الريفية ، القائد المحلى ، وأعطي المبحوث درجة تتناسب مع مدى ترددده على كل منهم كالتالى: درجات تتناسب مع مدى ترددده لكل شخص كالتالي: كل يوم = 4 ، كل أسبوع =3 ، كل شهر = 2، حسب الحاجة = 1، لا أذهب = 0 ، وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث، وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة ترددده على وكلاء التغيير.

(10) درجة التردد على المراكز الخدمية : تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن درجة ترددده على الأماكن الاتية: الإدارة الزراعية، الوحدة البيطرية ، الوحدة الصحية، إدارة الإرشاد البيطرى ، جمعية تعاونية زراعية ، مديرية الطب البيطرى بالمحافظة، وأعطيت الاستجابات غالبا=4 , أحيانا=3، نادرا=2، وأعطى المبحوث=1 فى حالة عدم التردد، وتم جمع الدرجات التى حصل عليها المبحوث، وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة ترددده على المراكز الخدمية .

(11) إتجاه المبحوث نحو التجديدية فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى: تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن رأيه فى تسع عبارات إتجاهية ، منها خمس عبارات إيجابية الإتجاه نحو التجديدية هى : 1- عندما أقتنع بفكرة جديدة أطبقها مباشرة دون تردد، 2- يوجد لدى الدافع للبحث عن طرق وأساليب جديدة ، 3- أقوم بإعطاء النصيحة لجيرانى لتطبيق الأشياء الجديدة فى الزراعة مستقبلا ، 4- سوف أنفذ الطريقة الأحسن فى تربية الحيوانات وتصنيع المنتجات حتى لو إختلفت عن الطريقة التى أستخدمها ، 5- الطرق الجديدة فى تربية الحيوانات والدواجن أحسن من الطرق القديمة بكثير ، وأربع عبارات سلبية الإتجاه نحو التجديدية هى : 1- الأشياء والأفكار الجديدة التى تقدمها وزارة الزراعة تقلل الإنتاج ، 2- لا أجازف بتطبيق أى فكرة جديدة مهما كانت النتائج ، 3- أفضل إستخدام الأسلوب الذى يتبعه الأكبر منى سنا فى تربية الحيوانات والإعتناء بها ، 4- إذا أوصى الطبيب البيطرى بفكرة جديدة تخص الإنتاج الحيوانى أنتظر حتى يجريها الأخرين وأرى نتائجها ، وكانت إستجابة المبحوث عن كل عبارة بأحد الإجابات التالية: موافق ، سيان ، غير موافق ، وقد أعطيت الإجابات عن العبارات إيجابية الإتجاه الدرجات : 1/2/3 ، بينما أعطيت الإجابات عن العبارات سلبية الإتجاه الدرجات : 3/2/1 على الترتيب، وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث وإستخدمت كمؤشر يعكس إتجاهه نحو التجديدية فى مجالى الأنتاج الحيوانى والداجنى.

جدول رقم1. نتائج توصيف العينة فى ضوء المفاهيم الاجرائية لمتغيرات الدراسة

متغيرات الدراسة	المتوسط الحسابى	الانحراف المعيارى	أقل قيمة	أكبر قيمة	المدى
أولا المتغيرات المستقلة:					
1. السن	54.2	7.2	27	73	46
2. مستوى تعليم المبحوث	8.2	6.2	0	16	16
الدخل الشهرى للمبحوث	11188.5	560.4	400	30000	2600
حجم الأسرة	4.26	0.86	3	7	4
مستوى تعليم الأسرة	9.5	2.8	3	16	13
متوسط الدخل الشهرى للأسرة	1628.1	1431.2	0	7700	7700
7- ديموقراطية اتخاذ القرار	20.75	15.69	9	54	45
8. الخبرة الوظيفية للمبحوث	28.4	13.2	5	60	55
9. درجة التردد على وكلاء التغيير	5.28	2.42	0	24	24
10. درجة التردد على المراكز الخدمية	15.6	2.8	6	24	18
11. درجة توافر أسواق الماشية والدواجن	15.66	2.28	9	22	13
12. درجة توافرمستلزمات الانتاج الحيوانى والداجنى	18.8	4.74	8	24	16
13. الإتجاه نحو التجديدية	19.1	3.01	9	27	19
14. الاتجاه نحو المشاركة التطوعية	24.2	3.3	10	30	20
15. درجة الثقة فى الأجهزة الحكومية	14	2.2	7	21	14

16. الرضا المجتمعى المحلى	12.72	2.27	6	18	12
17. الاتجاه البيئى	28.8	3.6	20	42	28
18. حجم الحيازة الحيوانية والداجنية	28.4	13.2	5	60	55
19. المستوى الإقتصادى والمعيشي	199.9	29.8	151.6	243.2	231.5
20. درجة الانفتاح الجغرافى والثقافى	42.66	6.30	28	57	29
21. درجة الرضا عن جدوى تربية الحيوانات والطيور	21.9	4.6	9	27	18
22. درجة معارف المبحوث المرتبطة بالانتاج الحيوانى والداجنى	181.61	20.39	138	249	111
ثانيا المتغيرات التابعة:					
1. درجة المعرفة بالممارسات غير الأمنة	74.71	0.50	60	120	60
2. درجة التطبيق للممارسات غير الأمنة	51.04	0.74	3	90	87

*المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية .

(12) إتجاه المبحوث نحو المشاركة التطوعية : ويعبر عن التوجهات الشخصية للمبحوث نحو العمل التطوعى الإختيارى ، وتم قياسه بسؤال المبحوث عن رأيه فى عشر عبارات إتجاهية ، منها ثلاث عبارات إيجابية الإتجاه نحو المشاركة التطوعية وهى : 1- الناس يجب أن تساعد الحكومة فى المشروعات التى تخدم القرية ، 2- لما يكون فيه مشروع القرية عاوزاه الكل يشارك فيه، 3- أنا أقدر أعمل حاجات كتير تفيد المجتمع ، وست عبارات سلبية الإتجاه نحو المشاركة التطوعية وهى : 1- تنمية وتحسين أحوال القرية تعتبر مسؤلية الحكومة مش الناس ، 2- أنا لا حول لى ولا قوة ، 3- أهل القرية هنا كل واحد فى حالة ومحدش بيفكر فى تحسين احوال القرية ، 4- معنديش وقت عشان اشارك فى أى مشروع بالقرية ، 5- أنا راجل غلبان ومحدش بيسمعلى ، 6- المجتمع اللى أنا عايش فية مش عايز منى حاجة ، وكانت استجابة المبحوث عن كل عبارة بأحد الإجابات الأتية : موافق ، محايد ، غير موافق ، وقد أعطيت الاجابات عن العبارات إيجابية الإتجاه الدرجات 3، 2، 1 على الترتيب ، بينما أعطيت الاجابات عن العبارات سلبية الإتجاه الدرجات 1، 2، 3 على الترتيب .

(13) درجة الثقة فى الاجهزة الحكومية : يعكس درجة إيمان وشعور المبحوث بعدالة الأجهزة الحكومية وإطمئنانه لها وثقته فيها ، وتم قياس المتغير بإستطلاع رأى المبحوث فى سبع عبارات إتجاهية ، عبارتان منها إيجابية الإتجاه نحو الأجهزة الحكومية وهما: 1- الحكومة بتوفر كل حاجة للفلاح محتاجها، 2- الحكومة بتقف جنب الفلاح فى أى أزمة بتقابله، وخمس عبارات سلبية الإتجاه نحو الأجهزة الحكومية وهى : 1- الحكومة بتجيب ناسها فى الانتخابات ، 2- الحكومة بتدور علينا لما بتحتاجنا ، 3- أعضاء المجالس المحلية مابيخدوش إلا أنفسهم أو أقاربهم ، 4- وعود المسئولين كثيرة والفعل قليل ، 5- الحكومة مابيهمهاش الا جمع الفلوس من الاهالى، وكانت استجابة المبحوث عن كل عبارة بأحد الاجابات التالية : موافق ، محايد ، غيرموافق ، وقد أعطيت الاجابات عن العبارات إيجابية الاتجاه الدرجات 3 ، 2، 1 على الترتيب، بينما أعطيت الاجابات عن العبارات سلبية الإتجاه الدرجات 1 ، 2، 3 على الترتيب .

(14) الرضا المجتمعى المحلى : ويشير إلى درجة إرتباط المبحوث بالمجتمع المحلى الذى يعيش فيه ومدى شعوره بأنه جزء لا يتجزأ من هذا المجتمع ، وتم قياسه بإستطلاع رأى المبحوث فى ست عبارات إتجاهية منها عبارتين إيجابيتين الإتجاه وهما : 1- الواحد ميسبش البلد دى الامضطر، 2- الواحد هنا فى القرية بيشعر بالآمن والآمان ، وأربع عبارات سلبية الإتجاه وهى : 1- لوفيه بلد ثانية فيها رزق اكتر كنت سبت هنا على طول ، 2- الواحد بيحس إن البلد دى مش بلده ، 3- نصيبى ان ولادى يجوزا ويعيشوا فى البلد دى ، 4- لايهمنى تصرفات الأخرين التى تسئ لسمعة قريتى، وكانت إستجابة المبحوث عن كل عبارة بأحد الإجابات الأتية: موافق، محايد، غيرموافق ، وقد أعطيت الاجابات عن العبارات إيجابية الإتجاه الدرجات : 3 ، 2 ، 1 على الترتيب، بينما أعطيت الاجابات عن العبارات سلبية الإتجاه الدرجات : 1 ، 2 ، 3 على الترتيب ، وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة شعوره بالرضا عن مجتمعه المحلى .

(15) الإتجاه البيئى : ويقصد به درجة إستجابه المبحوث ومدى قدرته على حماية الموارد البيئية والحفاظ عليها ، وتم قياسه بإستطلاع رأى المبحوث فى أربعة عشر عبارة إتجاهية ، منها ثلاث عبارات إيجابية الإتجاه نحو البيئة وهى : 1- لازم نهتم بنظافة وتطهير حظائر الحيوان بإستمرار، 2- الطيور اللى بتتربى فى البيت مضمونة وصحية عن السوق ، 3- حرق أكياس البلاستيك والقمامة يلوث الجو، وإحدى عشر عبارة سلبية الإتجاه نحو البيئة وهى : 1- تربية الطيور فى البيت مفيدة للإستفادة من فضلات الطعام ، 2- تربية الطيور فى البيت متسببش أمراض للأولاد ، 3 - غسيل أدوات المزرعة بالمنظفات الصناعية والصابون فى الترع ميلوثش الميه ، 4- غسيل أدوات المزرعة بالمنظفات الصناعية والصابون فى الترع ما يلوث الميه ، 5- تجميع روث الحيوانات وسبلة الطيور جنب البيت ميسببش أى أمراض ، 6- رمى الحيوانات الميتة فى الترع أفضل من دفنها ، 7- المية الجارية عمرها ما تتلوث مهما رمينا فيها ، 8- حرق مخلفات الإنتاج الحيوانى أسهل طريقة للتخلص منها ، 9- رش المبيدات فى البيت

مايضرش الاطفال حتى لو بكميات كبيرة ، 8- ميضرش لوكانت زريبه البهايم فى البيت الى ساكنين فيه ، 10- ممكن نستعمل جرادل الكيماوى والمبيد بعد غسلها كويس كأدوات لتقديم علف الحيوان أو للشرب ، 11- رعى الحيوان على حواف الترع والمصارف مايضرش به ولا بالمنتج اللى بناخده منه، وكانت إستجابة المبحوث عن كل عبارة بأحد الإجابات الأتية: موافق ، محايد ، غيرموافق ، وقد أعطيت الاجابات عن العبارات إيجابية الإتجاه الدرجات : 3 ، 2 ، 1 على الترتيب ، بينما أعطيت الاجابات عن العبارات سلبية الإتجاه الدرجات : 1 ، 2 ، 3 على الترتيب ، وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة إتجاهه نحو البيئة .

(16) الرغبة فى الإقتراض : تم قياس هذ المتغير بسؤال المبحوث عن رغبته " إستعداده " فى الحصول على قرض لعمل وتنفيذ مشروع إنتاج حيوانى وداجنى ، وكانت إستجابه المبحوث : أرغب =2 ، لا أرغب=1.

(17) نوعية العمالة بالمزرعة : يقصد به نوعية العمالة التى يستعين بها المبحوث لإجراء وإتمام العمليات الزراعية بمزرعته ، والتى تم تصنيفها كالتالى : أفراد العائلة ، الأصدقاء والجيران، عمالة عادية مؤجرة ، عمالة زراعية مدربة، وقد تم إعطاء المبحوث درجة تتناسب مع إستجابته لكل نوع كالتالى: يستخدم = 1 ، لا يستخدم = صفر.

(18) ديمقراطية إتخاذ القرار : تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن متخذ القرار فى بعض الأمور التى تتعلق بالزراعة بصفة عامة والإنتاج الحيوانى والداجنى بصفة خاصة من خلال العبارات الأتية : بيع وشراء الحيوانات والدواجن داخل أو خارج القرية، تحصين الحيوانات والدواجن وحمايتها من المبيدات أثناء الرش ، مراجعة الطبيب البيطرى فى حالة إصابة الحيوانات بمرض معين ، تحديد نوع الحيوانات التى تربيها الأسرة ، توفير مستلزمات الإنتاج الزراعى وشراء بعض الآلات الزراعية ، القيام ببعض المشروعات الإنتاجية ، التصرف بالدخل الناتج من التسويق ، تحديد نوع المحاصيل الحقلية التى تزرع فى المواسم المختلفة ، تطبيق ممارسة مستحدثة فى مجال الإنتاج الحيوانى ، وكانت استجابة المبحوث عن كل عبارة كالتالى : الزوج = 1 ، الزوجة = 2 ، الزوج والزوجة = 3 ،الأجداد = 4 ، الأبناء = 5 ، كل الأسرة = 6 ، وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة ديمقراطية إتخاذ القرار الأسرى.

(19) درجة توافر أسواق الإنتاج للماشية والطيور " الدجاج " : وقد تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث أربعة أسئلة تعكس درجة توافر كل منها ، وأماكن تواجدها ، ومواعيد تواجدها ، ودرجة رضا المبحوث عن خدماتها ، وأعطى المبحوث درجة تتناسب مع إستجابته على النحو التالى : أ – درجة التوافر: عالية = 3 ، متوسطة = 2 ، منخفضة = 1. ب- أماكن التواجد : القرية =4 ، المركز =3 ، المحافظة =2 ، محافظة أخرى = 1. ج – مواعيد التوافر : أسبوعية =3 ، شهرية =2 ، سنوية = 1. د – درجة رضا المبحوث عن خدماتها: راضى =3 ، راضى لحد ما =2 ، غير راضى = 1. وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث لكل من أسواق الماشية وأسواق الطيور"الدواجن" ، وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة توافر الأسواق . (20) درجة توافر مستلزمات الانتاج الحيوانى والداجنى : وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن مدى توافر مستلزمات الإنتاج التى يحتاجها لرعاية وتربية وتغذية الحيوان المزرعية والطيور ، وإستند القياس على بندين ، البند الأول : درجة توافر مستلزمات الإنتاج الحيوانى والداجنى ، (منخفضة = 1 ، متوسطة = 2 ، مرتفعة = 3) ، والثانية أماكن توافر هذه المستلزمات ، جمعية تعاونية زراعية = 4، تجار ووسطاء = 3 ، الوحدة البيطرية = 2 ، القطاع الخاص= 1 ، وقد إستخدم مجموع الدرجات التى حصل عليها المبحوث فى البندين كمؤشر يعكس درجة توافر مستلزمات الانتاج الحيوانى والداجنى.

(21) درجة الإنفتاح الجغرافى والثقافى للمبحوث : تم قياسه كمتغير مركب بإستخدام متغيرين فرعيين – حيت تبين إرتفاع قيمة معامل الإرتباط بينهما – وهما: ا) درجة الإنفتاح الجغرافي : يشير إلى الحراك المكانى والذى يعكس درجة الإتصال بالمراكز الحضرية خارج القرية , وسوف يتم قياسه بسؤال المبحوث عن درجة تردده على كل من : القرى المجاورة لقريته ، عاصمة المركز ، عاصمة المحافظة، محافظات أخرى، خارج الجمهورية وأعطي المبحوث درجة تتناسب مع مدى تردده لكل مكان كالتالي : يوميا = 5 ، أسبوعيا = 4 ، شهريا = 3 ، كل 6 شهور = 2 ، سنويا = 1 ، وإستخدم مجموع الدرجات كمؤشر يعكس درجة الانفتاح الجغرافي للمبحوث. ب) درجة الإنفتاح الثقافى : ويعبر عن مدى تعرض المبحوث لوسائل الاعلام المختلفة (المسموعة والمرئية و المكتوبة) والتى يستقى منها معلوماته المختلفة سواء العامة أو المعلومات الزراعية ، وقد قيس هذا المتغير بدرجة مشاهدة قنوات التليفزيون الأرضى ، الإستماع للبرامج الإذاعية بالراديو ، قراءة الكتب الزراعية ، قراءة الصحف والمجلات الزراعية ، مشاهدة قنوات التليفزيون الفضائية، مشاهدة برامج زراعية من خلال الإنترنت، إستخدام مواقع التواصل الإجتماعى، حضور ندوات ومؤتمرات زراعية ، وتم إعطاء المبحوث درجة تتناسب مع درجة تعرضه لكل وسيلة إعلامية كالتالى :غالبا =4، أحيانا =3، نادرا =2، لا =1 ، وتم جمع الدرجات التى سيحصل عليها المبحوث وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة إنفتاحه الثقافى. وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث

فى المتغيرين الفرعيين وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة إنفتاحة الجغرافى والثقافى.

(22) المستوى الإقتصادى والمعيشى للأسرة : يعكس هذا المتغير الوضع الإقتصادى والمعيشى للمبحوث وأسرته فى المجتمع المحلى الذى يعيش فيه ، وإستند فى قياسه على أربع متغيرات فرعية – حيث تبين إرتفاع قيم معاملات الإرتباط بينهم – وهى : أ) متوسط الدخل الشهرى للأسرة : وتم قياسه كرقم مطلق يعبر عن إجمالى المبالغ النقدية التى يحصل عليها كل فرد من أفراد الأسرة – باستثناء المبحوث – لمن بلغت أعمارهم 15 سنة فأكثر من عمله الأصلى بالإضافة إلى عمل آخر يقوم به خلال الشهر مقدرا بالجنية المصرى وقسمته على عدد هؤلاء الأفراد. ب) حجم الحيازة الزراعية : وتم قياسة كرقم مطلق يعبر عن مساحة الأراضى الزراعية – مقدرة بالقيراط – التى تمتلكها أو تستأجرها أسرة المبحوث وتقوم بزراعتها. ج) ملكية الآلات الزراعية : يقصد بها ملكية المبحوث للآلات الزراعية التى يستخدمها فى إجراء العمليات الزراعية المختلفة ، وتم قياسها عن طريق منح المبحوث ثلاث درجات إذا كان لديه الآلات الأتية (جرار زراعى ، تروسيكل ، كابس تبن)، ومنحه درجتين إذا كان لديه (معالف أتوماتيكية ، مقطورة جرار، موتور رى) ، ومنحه درجة واحدة إذا كان لديه (بطاريات دواجن ، موتور رش ، محلب آلى) ، ومنحه صفر فى حالة عدم ملكيته لأى نوع من الآلات الزراعية السابقة. وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث وإستخدمت كمؤشر يعكس ملكيته للآلات الزراعية. د) مستوى المعيشة : أحد المؤشرات التى تعكس الوضع الاجتماعى والاقتصادى لأسرة المبحوث فى المجتمع المحلى الذى يعيش فيه وأستند فى قياسه على ثلاث بنود وهى : أ- حالة المسكن ، ب- درجة توافر المرافق الأساسية بالمسكن ، ج- ملكية الأجهزة المنزلية . وفيما يلى طريقة قياس هذه البنود : (1) حالة المسكن نوع المنزل: ملك = (2) ، إيجار= (1) ، مساحة المنزل: المساحة الكلية مقاسة بالمتر المربع ، عدد غرف المنزل : عدد مطلق يساوى عدد الغرف بالمنزل ، مادة بناء المنزل : أعمدة خرسانية + طوب أحمر= 3 ، حوائط حاملة من الطوب الأحمر = 2 ، الطوب اللبنى = 1 ، سقف المنزل: خرسانية= 3 ، خشب = 2 ، قش= 1 ، أرضية المنزل: سيراميك = 4 ، بلاط = 3، خرسانة = 2 ، تراب = 1 ، دوره المياه: أفرنجى= 3 ، بلدى= 2 ، لاتوجد= 1 ، تواجد مخزن : ملحق بالمنزل= 3 ، بداخل المنزل= 2 ، لايوجد= 1 ، تواجد حظيرة : ملحق بالمنزل= 3 ، بداخل المنزل= 2 ، لايوجد= 1. (2) درجة توافر المرافق الأساسية بالمسكن : تم إعطاء المبحوث درجة واحدة عن كل مرفق متوافر فى المسكن من المرافق الأساسية الأتية : مياه نقية ، صرف صحى ، كهرباء ، غاز. (3) ملكية الأجهزة المنزلية: أعطى المبحوث درجة واحدة عن ملكية كل جهاز من الأجهزة الأتية : مكواه ، خلاط ، راديو، شواية ، شفاط مطبخ . وتم إعطاء المبحوث درجتان عن ملكية كل جهاز من الأجهزة الأتية : فرن غاز ، غسالة ملابس عادية ، تليفزيون أبيض وأسود ، جهاز تسجيل ، مروحة . وتم إعطاء المبحوث ثلاث درجات عن ملكية كل جهاز من الأجهزة الاتية : سخان كهرباء ، ماكروويف ، ماكينة خياطة ، سخان غاز ، مكنسة كهربائية . وتم إعطاء المبحوث أربع درجات عن ملكية كل جهاز من الأجهزة الأتية : تليفون ثابت ، دش ، إنترنت ، بوتجاز . وتم إعطاء المبحوث خمس درجات عن ملكية كل جهاز من الأجهزة الأتية : غسالة ملابس أتوماتيك ، جهاز كمبيوتر ، ثلاجة ، تليفزيون ملون ، تكييف . وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث فى البنود الثلاثة – بعد معايرتها وتحويلها إلى درجات تائية T- score وإستخدمت كمؤشر يعكس مستوى معيشة أسرته . وقد إستخدم مجموع الدرجات التى حصل عليها المبحوث فى المتغيرات الفرعية الأربعة السابقة - بعد معايرتها وتحويلها إلى درجات تائية T-Score – كمتغير مركب يشير إلى المستوى الإقتصادى والمعيشى للمبحوث وأسرته.

(23) حجم الحيازة الحيوانية والداجنية: تم قياسه كمتغير مركب بإستخدام متغيرين فرعيين – حيت تبين إرتفاع قيمة معامل الإرتباط بينهما – وهما : أ) حجم الحيازة الحيوانية: يقصد بها عدد رؤوس الحيوانات المزرعية التى تمتلكها أسرة المبحوث وتقوم بتربيتها، وتم قياس هذا المتغير من خلال جمع الدرجات التى حصل عليها المبحوث من رؤس الحيوانات بعد معايرتها ، وإستخدم المجموع كمؤشر يعكس حجم الحيازة الحيوانية لأسرة المبحوث. ب) حجم الحيازة الداجنية : يقصد بها عدد الطيور المنزلية التى تمتلكها أسرة المبحوث وتقوم بتربيتها ، وتم قياس هذا المتغير من خلال جمع الدرجات التى حصل عليها المبحوث من أعداد الدواجن بعد معايرتها ، وإستخدم المجموع كمؤشر يعكس حجم الحيازة الداجنية لأسرة المبحوث. وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث فى المتغيرين الفرعيين وإستخدمت كمؤشر يعكس حجم الحيازة الحيوانية والداجنية لأسرة المبحوث .

(24) درجة الرضا عن جدوى تربية الحيوانات المزرعية والطيور المنزلية : تم قياسه كمتغير مركب بإستخدام متغيرين فرعيين – نظرا لإرتفاع قيمة معامل الإرتباط بينهما – وهما :

أ) درجة الرضا عن تربية الحيوانات المزرعية : تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن درجة رضاه عن إقتناء أو تربية الحيوانات المزرعية الأتيه (جاموس ، أبقار ، أغنام وماعز ، وجمال ، وحمير) التى توجد بحيازته ، وتم إعطاء المبحوث درجة تتناسب مع درجة رضاه عن كل حيوان مزرعى كالتالى : راضى = (3) ،

راضى إلى حد ما = (2) ، غير راضى = (1)، وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة رضاه عن جدوى تربية الحيوانات المزرعية.

ب) درجة الرضا عن تربية الطيور المنزلية : تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن درجة رضاه عن إقتناء أو تربية الطيور المنزلية الأتيه (الدجاج ، والأوز ، والبط ، والأرانب ، والحمام) التى توجد فى حيازته ، وتم إعطاء المبحوث درجة تتناسب مع درجة رضاه تربية كل من الطيور المنزلية التالية : راضى = (3) ، راضى إلى حد ما = (2) ، غير راضى = (1) , وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة رضاه عن جدوى تربية الطيور المنزلية . وقد إستخدم مجموع الدرجات التى حصل عليها المبحوث فى المتغيرين الفرعيين كمتغير مركب يعكس درجا رضا المبحوث عن جدوى تربية الحيوانات المزرعية والطيور المنزلية.

(25) درجة معارف المبحوث المرتبطة بالإنتاج الحيوانى والداجنى : تم قياسه كمتغير مركب بإستخدام خمس متغيرات فرعية – حيث تبين إرتفاع قيم معاملات الإرتباط البسيط بينهم – وفيما يلى طريقة قياس كل منهم :

أ) معرفة المبحوث للتوصيات الفنية فى مجال الإنتاج الحيوانى : وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن مدى معرفته بمجموعة من التوصيات بلغ عددها سبعة وثلاثون توصية ذات صلة بكل من : تربية ورعاية وتغذية الحيوانات المزرعية والسلامة الصحية والحفاظ على البيئة.

ب) معرفة المبحوث للتوصيات الفنية فى مجال الإنتاج الداجنى: وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن مدى معرفته بمجموعة من التوصيات بلغ عددها تسعة وثلاثون توصية، ذات صلة بكل من : الرعاية والتغذية السليمة للطيور المنزلية والتربية المنزلية الآمنة ، والبيع والتداول السليم ، والسلامة الصحية، ونظافة المحيط البيئى ، وكانت استجابة المبحوث عن كل توصية كالتالى : يعرف =2 ، لا يعرف =1، وتم جمع الدرجات التى حصل عليها المبحوث وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة معرفته بالتوصيات الفنية المرتبطة بالإنتاج الحيوانى والداجنى .

ج) درجة المعارف البيطرية : يشير هذا المتغير إلى درجة معرفة المبحوث بالتوصيات الفنية المتعلقة بالرعاية البيطرية للحيوان ، وتم قياسه بسؤال المبحوث عن مدى معرفته لإثنان وعشرون توصية في مجال الرعاية البيطرية ، وكانت استجابة المبحوث عن كل توصية كالتالى : يعرف =2 ، لا يعرف =1 ، وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة معرفته البيطرية.

د) درجة المعرفة بالأمراض المشتركة بين الإنسان والحيوان : يشير هذا المتغير إلى درجة معرفة المبحوث بمجموعة الأمراض المعدية الوبائية التى يشترك الإنسان والحيوان فى الإصابة بها ، وتم قياسه بسؤال المبحوث عن مدى معرفته بإثنى عشر مرضا مشتركاً بين الإنسان والحيوان فى الإصابة بها وهى : 1- الجرب والقراع ، 2- الحمى القلاعية ، 3- السالمونيلا ، 4- السل ، 5- حمى الوداع المتصدع ، 6- الجدرى ، 7- إلتهاب الضرع ، 8- الدودة الكبدية (الفاشيولا) ، 9- الدودة الشريطية ، 10- التيتانوس ، 11- جنون البقر ، 12- الإجهاض المعدى (البروسيلا) ، وكانت استجابة المبحوث عن كل مرض كالتالى : يعرف =2 ، لا يعرف =1 ، وتم جمع الدرجات التى حصل عليها المبحوث وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة معرفته بالأمراض المشتركة بين الإنسان والحيوان.

ه) درجة معرفة التأثير السلبى للممارسات غير الآمنة : يشير هذا المتغير الى مدى وعى وإدراك المبحوث بالتأثير السلبى للممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى على البيئة، وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن مدى معرفته بالتأثير السلبى لمجموعة من الممارسات غير الآمنة، بلغ عددها إثنان وعشرين ممارسة غير امنة لتأثيرها السلبى على كل من المياه ، التربة ، وعلى الحيوان والطيور ، ولتأثيرها السلبى على الإنسان. وكانت إستجابة المبحوث كالتالى : يعرف = 2 ، لا يعرف = 1، وتم جمع الدرجات التى حصل عليها المبحوث وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة معرفته فى التأثير السلبى للممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى على البيئة. وقد إستخدم مجموع

الدرجات التى حصل عليها المبحوث فى المتغيرات الفرعية الخمسة السابقة كمتغير مركب يشير إلى درجة معارف المبحوث المرتبطة بالإنتاج الحيوانى والداجنى.

وتوضح البيانات الواردة بجدول رقم (2). تصنيف المبحوثين وفقا للمتغيرات البحثية المستقلة التى تناولتها الدراسة .

(ب) المتغيرات التابعة :

المتغير التابع الأول : درجة معرفة الزراع بالممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى : يشير إلى درجة معرفة ودراية الزراع " المبحوثين " بالممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى ، وإعتمد فى قياسه على بندين رئيسيين، هما: البند الأول: درجة معرفة الزراع " المبحوثين " بالممارسات غير الآمنة فى مجال الإنتاج الحيوانى * ، وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن معرفة بثلاثين ممارسة غير آمنة فى هذا المجال ، (والمشار إليها بجدول رقم 3 فى نتائج الدراسة) . والبند الثاني : درجة معرفة الزراع " المبحوثين " بالممارسات غير الآمنة فى مجال الإنتاج الداجنى ** ، وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن معرفة بثلاثين ممارسة غير آمنة فى هذا المجال (والمشار إليها بجدول 4 بنتائج الدراسة) وتم منح المبحوث درجة تتناسب مع إستجابة لكل ممارسة كالتالى : يعرف = 2 ، لا يعرف = 1. وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث فى البندين الأول والثانى ، وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة معرفته بالممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى.

المتغير التابع الثانى : درجة تطبيق الزراع " المبحوثين " للممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى: ويشير الى درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى ، وإعتمد فى قياسه على بندين رئيسيين هما: البند الأول: درجة تطبيق الزراع " المبحوثين " للممارسات غير الآمنة فى مجال الإنتاج الحيوانى : وتم قياسه بسؤال المبحوث عن درجة تطبيق ثلاثين ممارسة غير آمنة فى هذا المجال ، (والمشار إليها بجدول رقم 6 فى نتائج الدراسة) ، والبند الثاني : درجة تطبيق الزراع " المبحوثين " للممارسات غير الآمنة فى مجال الإنتاج الداجنى : وتم قياسه بسؤال المبحوث عن درجة تطبيق الثلاثين ممارسة غير آمنة فى هذا المجال ، (والمشار إليها بجدول رقم 7 فى نتائج الدراسة) ، وتم إعطاء المبحوث درجة تتناسب مع درجة تطبيقه لكل ممارسة كالتالى : دائما = 3 ، أحيانا = 2 ، نادرا =1 ، لا =0. وجمعت الدرجات التى حصل عليها المبحوث فى البندين الأول والثانى ، وإستخدمت كمؤشر يعكس درجة تطبيقه للممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى.

*** تم التعرف على وتحديد الممارسات غير الآمنة موضع الدراسة والمتعلقة بالإنتاج الحيوانى وذلك بالمناقشة مع كل من :**

1. أ.د / سمير حسن الخشاب أستاذ رعاية الحيوان المتفرغ – قسم الإنتاج الحيوانى – كلية الزراعة - جامعة المنوفية .
2. أ.د/ رشاد عثمان الشريف أستاذ الولادة والتلقيح الإصطناعى - معهد بحوث التناسليات الحيوانية – مركز البحوث الزراعية .
3. نشرات إرشادية عن الإنتاج الحيوانى (أعداد متفرقة) ، الإدارة المركزية للإرشاد الزراعى ، وزارة الزراعة.

**** تم التعرف على وتحديد الممارسات غير الآمنة موضع الدراسة والمتعلقة بالإنتاج الحيوانى وذلك بالمناقشة مع كل من :**

1. أ.د/ جمال عبد الستار زناتى أستاذ تربية الدواجن ورئيس مجلس قسم إنتاج الدواجن والاسماك – كلية الزراعة – جامعة المنوفية
2. د. سامى عبد الحى فراج أستاذ إنتاج الدواجن المساعد قسم إنتاج الدواجن والاسماك – كلية الزراعة – جامعة المنوفية.
3. نشرات إرشادية عن الإنتاج الداجنى (أعداد متفرقة) ، الإدارة المركزية للإرشاد الزراعى ، وزارة الزراعة.

جدول رقم 2. تصنيف المبحوثين وفقا للمتغيرات البحثية المستقلة التى تناولتها الدراسة.

الخصائص "المتغيرات المستقلة"	ن=318	%	الخصائص "المتغيرات المستقلة"	ن= 318	%
1- السن :			12- الاتجاه البينى :		
صغار (27- 42 سنة)	58	18.5	سلبى (14-23 درجة)	21	6.7
متوسطى (43- 58 سنة)	125	39.3	محايد (24-32 درجة)	243	76.4
كبار (59-73 سنة)	135	42.4	ايجابى (33-42 درجة)	54	16.6
2- مستوى تعليم المبحوث :			13- ديموقراطية اتخاذ القرار :		
منخفض (صفر- 5 سنوات)	99	40.5	منخفض (9-23 درجة)	237	74.7
متوسط (6-11 سنة)	26	2.16	متوسط (24-39 درجة)	12	3.8
مرتفع (12- 16سنة)	193	57.5	مرتفع (40 -54 درجة)	69	21.6
3- الدخل الشهرى للمبحوث :			14- درجة توافر أسواق الماشية والدواجن :		
منخفض (400-1266 جنية)	195	61.3	منخفضة (9-13 درجة)	49	15.5
متوسط (1267-2133جنية)	112	35.2	متوسطة (14-18 درجة)	254	79.6
مرتفع (2134-3000جنية)	11	3.4	مرتفعة (19-22 درجة)	15	4.7
4- حجم الأسرة :			15- المستوى الاقتصادى والمعيشى للأسرة :		
صغير (3-4أفراد)	161	50.6	منخفض (151.6-288.8 درجة)	259	81.4
متوسط (5-6أفراد)	142	44.6	متوسط (289.8-305.8 درجة)	56	17.6
كبير (7 أفراد)	15	4.7	مرتفع (306.8- 383.درجة)	3	0.94
5- مستوى تعليم الأسرة :			16- حجم الحيازة الحيوانية والداجنية:		
منخفض (3-7 سنة)	59	18.5	منخفضة (601.4-716.4 وحدة حيوانية)	236	74.2
متوسط (8-12 سنة)	215	67.6	متوسطة (717.4-831.4 وحدة حيوانية)	70	22.1
مرتفع (13-16سنة)	44	13.8	مرتفعة (842.4-948.3 وحدة حيوانية)	12	3.7
6- اتجاه المبحوث نحو التجديدية :			17- درجة الانفتاح الجغرافى والثقافى :		
سلبى (9-15 درجة)	38	11.8	منخفض (28-37 درجة)	63	19.8
محايد (16-22 درجة)	210	66.1	متوسط (38-47 درجة)	191	60.1
ايجابى (23-27 درجة)	70	22.1	مرتفع (48-57 درجة)	64	20.1
7- الخبرة الوظيفية للمبحوث :			18-درجة الرضا عن جدوى تربية الحيوانات والطيور :		
منخفضة (5-23 سنة)	96	30.1	منخفضة (9-14 درجة)	38	11.9
متوسطة (24-42 سنة)	187	55.9	متوسطة (15-22 درجة)	124	38.9
مرتفعة (43-57 سنة)	44	13.8	مرتفعة (23-27 درجة)	156	49.1
8- درجة التردد على وكلاء التغيير :			19- درجة الثقة فى الأجهزة الحكومية :		
منخفض (صفر-7 درجات)	283	88.9	منخفض (7- 11 درجة)	60	18.8
متوسط (8-16 درجة)	34	10.6	متوسط (12- 16 درجة)	181	56.9
مرتفع (17-24 درجة)	1	0.31	مرتفع (17- 21 درجة)	77	24.2
9- درجة التردد على المراكز الخدمية :			20- درجة توافر مستلزمات الانتاج الحيوانى والداجنى:		
منخفض (6-12 درجة)	48	15.2	منخفضة (8-13 درجة)	48	15.1
متوسط (13-18درجة)	228	71.6	متوسطة (14-19 درجة)	123	38.6
مرتفع (19-24درجة)	42	11.2	مرتفعة (20-24 درجة)	147	46.4
10 اتجاه المبحوث نحو المشاركة التطوعية :			21-معارف المبحوث المرتبطة بالانتاج الحيوانى والداجنى		
سلبى (10-16 درجة)	2	0.60	منخفضة (138-175 درجة)	144	45.4
محايد (17-23 درجة)	126	39.6	متوسطة (176-213 درجة)	142	44.6
ايجابى (24-30 درجة)	190	59.7	مرتفعة (214-249 درجة)	32	10.2
11- الرضا المجتمعى المحلى:			22- الرغبة فى الإقتراض :		
منخفض (6-10 درجات)	39	12.2	أرغب	80	25.2
متوسط (11-14 درجة)	204	64.3	لا أرغب	238	74.8
عالى (15-18 درجة)	75	23.5			

*المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية.

النتائج ومناقشاتها

أولا: درجة معرفة الزراع بالممارسات غير الأمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى : وإستند فى قياسه بسؤال المبحوث عن معرفتة ودرايته بثلاثين ممارسة غير آمنة فى هذا المجال ، وتم إعطاء المبحوث درجة تتناسب مع إستجابتة لكل ممارسة كالتالى : يعرف = 2، لا يعرف = 1. وجُمعت الدرجات التي حصل عليها المبحوث في الثلاثين ممارسة غير آمنة واستخدمت كمؤشر يعكس مستوي معرفته بهذه الممارسات . وتشير نتائج الإحصاء الوصفي لمتغير درجة المعرفة بالممارسات غير الآمنة إلى أن المدي الفعلي لدرجة المعرفة بالممارسات غير الآمنة قد تراوحت بين 60 - 120 درجة ، بمدى 60 درجة ، وقد بلغت قيمة المتوسط الحسابي 74.71 درجة، والانحراف المعياري 0.50 درجة.

1) درجة معرفة الزراع بالممارسات غير الآمنة فى مجال الإنتاج الحيوانى : فيما يختص بالممارسات غير الأمنة 1فى مجال الإنتاج الحيوانى يلاحظ من خلال جدول (3) الخاصة بالتباين المعرفى للممارسات غير الآمنة لدى الزراع – بعينة الدراسة – فى مجال الإنتاج الحيوانى والمتعلقة بكل من " التربية، والتغذية ، والرعاية ، والسلامة الصحية ونظافة البيئة" : أن هناك خمسة ممارسات كانت معرفة الزراع بهم مرتفعة وهى : عدم الإهتمام بالرعاية الصحية للإناث العشار ، التدخل غير الصحيح فى توليد الحيوان ، عدم الاهتمام بتطهير حظائر الحيوان بصفة دورية ، العلاج غير السليم فى حالات إلتهاب الضرع ، تغذية الحيوان على البرسيم غير الناضج وغير الجاف ، ولقد بلغت النسب المئوية للزراع الذين يعرفون تلك الممارسات غير الأمنة كما يلى : 62.6 %، 62.6 %، 55.7 %، 54.1 %، 51.5% على الترتيب . بينما كانت أقل الممارسات غير الأمنة من حيث درجة معرفة الزراع المبحوثين هى إستعمال عربات نقل المحاصيل الزراعية فى رمى مخلفات الولادة والحيوانات النافقة ، تجميع أكوام الروث بالقرب من حظائر الحيوان والمنازل، رمى مخلفات الولادة والإجهاض فى المجارى المائية ، الاستعانة بطلوقة واحدة لتلقيح الماشية دون التأكد من مناسبته و سلامته ، التغذية على نفس النوع والكمية مع إختلاف نوع الحيوان وسنه ، ولقد بلغت النسب المئوية للزراع الذين لا يعرفون تلك الممارسات غير الأمنة كما يلى:9.1%، 12.6%، 14.8% ، 16%، 18.6% على الترتيب.

2) درجة معرفة الزراع بالممارسات غير الآمنة فى مجال الإنتاج الداجنى: فيما يختص بالممارسات غير الأمنة فى مجال الإنتاج الداجنى: يلاحظ خلال جدول (4) والخاصة بالتباين المعرفى للممارسات غير الآمنة لدى الزراع – بعينة الدراسة – فى مجال الإنتاج الداجنى أن هناك خمسة ممارسات كانت معرفة الزراع بهم مرتفعة وهى : عدم مراعاة التهوية الجيدة لحظائر الطيور ، عدم الإهتمام بالتحصينات الدورية للطيور ، عدم الإهتمام بغسيل وتطهير أوانى شرب الطيور، استخدام مضادات حيوية غير مسموح بها فى تحصين الطيور ، عدم عزل الطيور المصابة بمكان منفصل ، ولقد بلغت النسب المئوية للزراع الذين يعرفون تلك الممارسات غير الأمنة كما يلى : 45.9%، 42.5%، 31.1%، 30.2%، 30.2% على الترتيب. بينما كانت أقل الممارسات غير الآمنة من حيث درجة معرفة الزراع المبحوثين هى : عدم توفير أماكن مرتفعة ليلا لمبيت الطيور خاصة دجاج البيض المربى على الأرض ، بيع وذبح الطيور دون الإلتزام بفترة سحب المضاد الحيوى من جسم الطائر، إضافة الزيوت والدهون الفاسدة الى علائق دجاج التسمين، إستخدام مركزات البروتين الحيوانى الغير مطابق للمواصفات الفنية فى العلائق، ترك

جدول رقم 3. درجة معرفة الزراع – المبحوثين - بالممارسات غير الآمنة فى مجال الإنتاج الحيوانى

م	الممارسات غير الآمنة	فئات المعرفة			
		يعرف		لا يعرف	
		ن	%	ن	%
أولا	الممارسات غير الآمنة فى مجال تربية الحيوانات :				
1	ذبح إناث الماشية فى الأعمار الصغيرة	162	50.9	156	40.5
2	البيع الجائر للعجلات الإناث الصغيرة حديثى الولادة	77	24.2	241	75.7
3	إستخدام حيوان إنتاج اللبن فى العمل لفترات طويلة	94	29.6	224	70.4
4	تسكين العجول الرضيعة فى حظائر جماعية بعد الولادة	136	42.8	182	57.7
5	تسكين الحيوان المصاب مع الحيوانات السليمة فى مكان واحد	139	43.7	179	56.2
6	عدم الاهتمام بتطهير حظائر الحيوان بصفة دورية	177	55.7	141	44.3

ثانيا	الممارسات غير الآمنة فى مجال تغذية الحيوانات :				
1	التغذية على نفس النوع والكمية مع إختلاف نوع الحيوان وسنه	59	18.6	259	81.4
2	تقديم الأعلاف بإلقائها مباشرة على الأرض	74	23.2	244	76.7
3	وضع الأعلاف بالقرب من أماكن الشرب	82	25.8	136	42.4
4	التغذية على الحبوب بشكل مباشر دون اجراء أيه معاملات عليها	86	27.2	232	72.9
5	التغذية على بقايا الخبز ومخلفات المحاصيل الزراعية دون التأكد من سلامتها ونظافتها	101	31.8	217	68.2
6	تغذية الحيوان على البرسيم غير الناضج وغير الجاف	165	51.5	153	48.1
7	تغذية الحيوانات على علف البروتين الحيوانى (مخلفات المجازر والمسالخ)	103	32.5	215	67.6
ثالثا	الممارسات غير الآمنة فى مجال رعاية الحيوانات :				
1	رعى الحيوان على مخلفات المنازل والقمامة خاصة الأغنام والماعز	98	30.8	220	69.1
2	رعى الحيوانات على حواف الترع والمصارف الزراعية	88	27.4	230	72.3
3	الإستخدام غير الصحيح لمضادات الطفيليات عند العلاج	133	41.8	158	49.6
4	عدم الإلتزام بمواعيد التحصين ضد الأمراض الوبائية	155	48.7	163	51.2
5	إستخدام مياه الترع والمصارف كمصادر لشرب الحيوان	102	32.1	216	67.9
6	الاستعانة بطلوقة واحدة لتلقيح الماشية دون التأكد من مناسبته و سلامته	51	16.1	267	83.9
7	عدم الإهتمام بالرعاية الصحية للإناث العشار	199	62.6	119	37.4
8	التدخل غير الصحيح فى توليد الحيوان9-	199	62.6	119	37.4
9	العلاج غير السليم فى حالات إلتهاب الضع	172	54.1	145	45.5
10	استعمال مصدر مياه عمومى لشرب الحيون دون التأكد من نظافته	72	22.6	246	77.3
رابعا	الممارسات غير الآمنة فى مجال السلامة الصحية والحفاظ على البيئة :				
1	تنظيف الحيوان فى الترع والمصارف وخاصة الأغنام	63	19.8	255	80.1
2	إستخدام فوارغ الكيماويات الزراعية فى شرب وتغذية الحيوان	88	27.7	230	72.3
3	تجميع أكوام الروث بالقرب من حظائر الحيوان والمنازل	40	12.6	278	87.4
4	إستعمال عربات نقل المحاصيل الزراعية فى رمى مخلفات الولادة والحيوانات النافقة	29	9.1	289	90.8
5	حرق مخلفات الإنتاج الحيوانى	82	25.8	236	74.2
6	تنظيف الحيوانات المصابة بالحمى القلاعية فى مياه الترع	96	30.2	222	69.8
7	رمى مخلفات الولادة والإجهاض فى المجارى المائية	47	14.8	271	85.2

المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية .

جدول رقم 4. درجة معرفة الزراع – المبحوثين - بالممارسات غير الآمنة فى مجال الإنتاج الداجنى

م	الممارسات غير الآمنة	فئات المعرفة			
		يعرف		لا يعرف	
		ن	%	ن	%
أولا	الممارسات غير الآمنة فى مجال تربية الطيور :				
1	ترك الإضاءة الإصطناعية المستمرة ليل نهار للتدفئة	22	6.9	296	93.1
2	عدم توفير أماكن مرتفعة ليلا لمبيت الطيور خاصة دجاج البيض المربى على الأرض	4	1.3	314	98.7
3	عدم مراعاة التهوية الجيدة لحظائر الطيور	146	45.9	172	54.1
4	عدم توفير مصائد لوضع البيض فى حالة التربية الأرضية	24	7.5	294	92.4
5	عدم تطبيق شروط الأمان الحيوى فى التربية المنزلية للطيور	44	13.8	274	86.2
6	الجمع فى التربية بين الدجاج البلدى والمحسن فى مكان واحد	15	4.7	303	95.3

7	عدم الإهتمام بتدفئة الأماكن المربى بها الطيور فى فصل الشتاء وعزل الأسقف فى فصل الصيف	66	20.8	252	79.2
8	تربية الطيور فى أماكن ذات حوائط بها شقوق وغير ملساء مع عدم طلائها بالجير	41	12.9	277	87.1
9	عدم مراعة الحجر الصحى عند شراء طيور جديدة لتربيتها	35	11	283	88.9
ثانيا	الممارسات غير الآمنة فى مجال تغذية الطيور:				
1	إضافة الزيوت والدهون الفاسدة الى علائق دجاج التسمين	9	2.8	309	97.2
2	إستخدام مركزات البروتين الحيوانى الغير مطابق للمواصفات الفنية فى العلائق	9	2.8	309	97.2
3	تغذية دجاج إنتاج البيض على حبوب الشعير بدلا من حبوب الذرة	15	4.7	303	95.3
4	تغذية الطيور على بقايا الطعام ومخلفات الخضار والفاكهة التالفة	16	5.1	302	94.9
5	إضافة بعض الهرمونات لعلائق الطيور	79	24.8	239	75.2
6	عدم مراعاة شراء مخاليط العلائق من مصادر موثوق فيها وذات سمعة جيدة	79	24.8	239	75.2
ثالثا	الممارسات غير الآمنة فى مجال رعاية الطيور :				
1	العشوائية فى الكميات المستخدمة من المضادات الحيوانية فى العلائق والشرب	27	8.5	291	91.1
2	استخدام مضادات حيوية غير مسموح بها فى تحصين الطيور	96	30.2	222	69.8
3	ترك الطيور تسبح فى مياه الترع والمستنقعات الملوثة بمياه الصرف الصحى	52	16.4	266	83.6
4	عدم الإهتمام بالتحصينات الدورية للطيور	135	42.5	183	57.5
5	عدم عزل الطيور المصابة بمكان منفصل	96	30.2	222	69.8
6	عدم الإهتمام بغسيل وتطهير أوانى شرب الطيور	99	31.1	219	68.9
رابعا	الممارسات غير الآمنة فى مجال السلامة الصحية والحفاظ على البيئة :				
1	بيع وذبح الطيور دون الإلتزام بفترة سحب المضاد الحيوى من جسم الطائر	7	2.2	311	97.8
2	التعامل المباشر مع الطيور المصابة دون مراعاة إحتياطات السلامة	35	11	283	88.9
3	ترك الأولاد يلعبون مع الطيور باستمرار	20	3.3	298	93.7
4	التخلص غير الآمن من بقايا ذبح الطيور والنافق منها	95	29.9	223	70.1
5	ذبح الطيور التى تظهر عليها أعراض مرضية واستهلاكها دون إستشارة الطبيب البيطرى	74	23.3	244	76.7
6	تخزين البيض خارج الثلاجات لمدة تزيد عن أسبوع صيفا وأسبوعين شتاءا	43	13.6	275	86.4
7	تربية وذبح الطيور مع الأسر فى المنازل	28	8.8	290	91.2
8	دخول أماكن تربية الطيور دون الإلتزام باشتراطات السلامة اللازمة	44	13.8	274	86.2
9	عدم الوعى بسلامة الطائر بعد ذبحه وصلاحيته للاستهلاك الآدمى	54	16.9	264	83.1

المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية

الأولاد يلعبون مع الطيور باستمرار، ولقد بلغت النسب المئوية للزراع الذين يعرفون تلك الممارسات غير الأمنة كما يلى :1.3% ، 2.2%، 2.8% ، 2.8%، 3.3% على الترتيب. وبتوزيع المبحوثين وفقاً للدرجة الكلية لمعرفة الممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى يتبين إنخفاض درجة المعرفة بالممارسات غير الآمنة لدى 75.5% من المبحوثين، 22.9% من المبحوثين كانت درجة معرفتهم متوسطة ، في حين أن 1.8% فقط من المبحوثين كانت درجة معرفتهم مرتفعة. وبصفة عامة فإن النتائج تشير إلى انخفاض درجة المعرفة بالممارسات غير الآمنة لدى الغالبية العظمى من المبحوثين بعينة الدراسة (جدول 5) .

ثانيا : درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى: وإستند فى قياسه بسؤال المبحوث عن معرفتة ودرايته بثلاثين ممارسة غير آمنة فى هذا المجال ، وتم إعطاء المبحوث درجة تتناسب مع إستجابتة لكل ممارسة كالتالى :(دائما = 3، أحيانا = 2 ، نادرا = 1 ، لا =

0). وجُمعت الدرجات التي حصل عليها المبحوث في الثلاثين ممارسة غير آمنة واستخدمت كمؤشر يعكس مستوي تطبيقه لهذه الممارسات. وتشير نتائج الإحصاء الوصفي لمتغير درجة المعرفة بالممارسات غير الآمنة، ومنها يتبين أن المدي الفعلي لدرجة المعرفة بالممارسات غير الآمنة قد تراوحت بين 3 - 90 درجة، بمدى 87 درجة ، وقد بلغت قيمة المتوسط الحسابي 51.04 درجة، والانحراف المعياري 0.74 درجة.

أ) درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة فى مجال الإنتاج الحيوانى : وفيما يختص بتطبيق الممارسات غير الآمنة يلاحظ من خلال جدول (6) والخاصة بتباين تطبيق الممارسات غير الآمنة لدى الزراع - بعينة الدراسة - مجال الانتاج الحيوانى أن هناك خمسة ممارسات غير أمنة كانت درجة تطبيق الزراع لهم مرتفعة وهم : إستعمال عربات نقل المحاصيل الزراعية فى رمى مخلفات الولادة والحيوانات النافقة ، تنظيف الحيوانات المصابة بالحمى القلاعية فى مياه الترع ، التغذية على الحبوب بشكل مباشر دون اجراء أيه معاملات عليها ، التغذية على نفس النوع والكمية مع إختلاف نوع الحيوان وسنه ، ولقد بلغت النسب المئوية للزراع الذين يطبقون تلك الممارسات غير الأمنة كما يلـــــــى : 79.5%، 78.6%، 78.3%، 75.1%، 74.5% على الترتيب ، بينما كانت أقل الممارسات غير الأمنة من حيث درجة تطبيق الزراع المبحوثين هى : تغذية الحيوانات على علف البروتين الحيوانى (مخلفات المجازر والمسالخ) بنسبة 8.4%.

جدول 5. توزيع المبحوثين إلى فئات وفقاً لدرجة المعرفة بالممارسات غير الآمنة

فئات درجة المعرفة بالممارسات غير الآمنة	عدد المبحوثين	%
منخفض (60 – 80 درجة)	240	75.5
متوسط (81- 100 درجة)	73	22.9
مرتفع (101- 120 درجة)	6	1.8
المجموع	318	100

المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية

جدول 6. درجة تطبيق الزراع بالممارسات غير الآمنة فى مجال الإنتاج الحيوانى

الممارسات غير الآمنة	يطبق								لا يطبق	
	غالبا		أحيانا		نادرا		المجموع			
	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%
أولا : الممارسات غير الآمنة فى مجال تربية الحيوانات										
1. ذبح إناث الماشية فى الأعمار الصغيرة	0	0	53	16.7	7	2.2	60	18.5	258	81.1
2. البيع الجائر للعجلات الإناث الصغيرة حديثى الولادة	11	3.5	216	67.9	12	3.8	239	75.2	79	24.8
3. إستخدام حيوان إنتاج اللبن فى العمل لفترات طويلة	3	0.9	47	14.8	11	3.5	43	13.5	275	80.8
4. تسكين العجول الرضيعة فى حظائر جماعية بعد الولادة	5	1.6	96	30.2	98	29.2	196	61.6	122	38.4
5. وضع الحيوان المصاب مع الحيوانات السليمة فى مكان واحد	5	1.6	55	17.3	6	1.9	66	20.7	252	79.2
6. عدم الاهتمام بتطهير حظائر الحيوان بصفة دورية	17	5.3	28	8.8	14	4.4	59	18.5	259	81.4
ثانيا : الممارسات غير الآمنة فى مجال تغذية الحيوانات										
1. التغذية على نفس النوع والكمية مع إختلاف نوع الحيوان وسنه	47	14.2	176	55.3	14	4.4	237	74.5	81	25.2
2. تقديم الأعلاف بإلقائها مباشرة على الأرض	23	7.2	144	45.3	10	3.1	177	55.6	141	44.3
3. وضع الأعلاف بالقرب من أماكن الشرب	13	4.1	167	52.5	26	8.2	206	64.7	112	35.5
4.التغذية على الحبوب بشكل مباشر دون اجراء أيه معاملات عليها	7	2.2	173	54.5	69	21.7	249	78.3	69	21.7
5. التغذية على بقايا الخبز ومخلفات المحاصيل الزراعية دون التأكد من سلامتها ونظافتها	27	8.5	106	33.3	13	4.1	69	21.6	174	52.5
6. تغذية الحيوان على البرسيم غير الناضج وغير الجاف	5	1.6	54	17.0	10	3.1	69	21.6	249	78.3
7. تغذية الحيوانات على علف البروتين الحيوانى(مخلفات المجازر والمسالخ)	5	1.6	54	17.0	10	3.1	69	21.6	249	78.3

ثالثا : الممارسات غير الآمنة فى مجال رعاية الحيوانات										
رعى الحيوان على مخلفات المنازل والقمامة خاصة الأغنام والماعز	7	2.2	82	25.8	7	2.2	96	30.2	222	69.8
2. رعى الحيوانات على حواف الترع والمصارف الزراعية	1	0.3	72	22.6	23	7.2	96	30.2	222	69.8
3. الإستخدام غير الصحيح لمضادات الطفيليات عند العلاج	6	1.6	31	9.7	7	2.2	44	13.8	274	86.2
4. عدم الإلتزام بمواعيد التحصين ضد الأمراض الوبائية	2	0.6	33	10.4	10	3.1	45	14.2	273	85.8
5. إستخدام مياه الترع والمصارف كمصادر لشرب الحيوان	17	5.3	76	23.9	15	4.7	108	33.9	210	66.0
6.الاستعانة بطلوقة واحدة لتلقيح الماشية دون التأكد من مناسبته وسلامته	101	31.8	136	42.8	13	4.1	250	78.6	68	21.4
7. عدم الإهتمام بالرعاية الصحية للإناث العشار	9	2.8	19	6.0	8	2.5	36	11.3	282	88.7
8. التدخل غير الصحيح فى توليد الحيوان	3	0.9	30	9.4	5	1.6	38	11.9	280	88.1
9. العلاج غير السليم فى حالات إلتهاب الضرع	2	0.6	18	5.7	6	1.9	36	11.3	282	91.8
. استعمال مصدر مياه عمومى لشرب الحيون دون التأكد من نظافته	36	11.3	108	34.0	8	166	152	47.8	166	52.2
رابعا: الممارسات غير الآمنة فى مجال السلامة الصحية ونظافة البيئة:										
1. تنظيف الحيوان فى الترع والمصارف وخاصة الأغنام	39	12.2	139	49.7	32	10.1	210	66.0	108	34.0
إستخدام فوارغ الكيماويات الزراعية فى شرب وتغذية الحيوان	16	5.0	93	29.2	12	3.8	121	38.1	197	61.9
3. تجميع أكوام الروث بالقرب من حظائر الحيوان والمنازل	155	48.4	95	29.9	7	2.2	275	80.8	61	19.2
4. إستعمال عربات نقل المحاصيل الزراعية فى رمى مخلفات الولادة والحيوانات النافقة	118	37.1	131	41.4	4	1.3	253	79.6	65	20.4
5. حرق مخلفات الإنتاج الحيوانى	4	1.3	27	8.5	3	0.9	34	10.7	284	89.3
تنظيف الحيوانات المصابة بالحمى القلاعية فى مياه الترع	10	3.1	175	55.0	35	11.0	220	69.2	98	30.8
رمى مخلفات الولادة والإجهاض فى المجارى المائية	144	45.3	85	26.7	6	1.9	235	73.8	83	26.1

المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية .

ب) درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة فى مجال الإنتاج الداجنى : وفيما يختص بتطبيق الممارسات غير الآمنة يلاحظ من خلال جدول (7) والخاصة بتباين تطبيق الممارسات غير الآمنة لدى الزراع - بعينة الدراسة - مجال الإنتاج الداجنى أن هناك خمسة ممارسات غير أمنة كانت درجة تطبيق الزراع لهم مرتفعة وهم : الجمع فى التربية بين الدجاج البلدى والمحسن فى مكان واحد ، ترك الأولاد يلعبون مع الطيور باستمرار ، تربية وذبح الطيور مع الأسر فى المنازل، تغذية الطيور على بقايا الطعام ومخلفات الخضار والفاكهة التالفة ، التعامل المباشر مع الطيور المصابة دون مراعاة إحتياطات السلامة، ولقد بلغت النسب المئوية للزراع الذين يطبقون تلك الممارسات غير الأمنة كما يلى: 87.7%، 86.7%، 83.01%، 80.8%، 69.1% على الترتيب، بينما كانت أقل الممارسات غير الأمنة من حيث درجة تطبيق الزراع المبحوثين هى: ترك الإضاءة الإصطناعية المستمرة ليل نهار للتدفئة بنسبة 2.1%. وبتوزيع المبحوثين إلى فئات وفقا لدرجة التطبيق للممارسات غير الآمنة جدول (8) تبين أن 5.9% من المبحوثين ذوى مستوى منخفض للتطبيق ، 75.4% من المبحوثين ذوى مستوى متوسط للتطبيق، و 18.6% من المبحوثين ذوى مستوى مرتفع.

ثالثا: العلاقة بين درجة معرفة وتطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجنى وكل من المتغيرات المستقلة المدروسة

[1] العلاقة بين درجة معرفة الزراع للممارسات غير الآمنة وكل من المتغيرات المستقلة

أ) العلاقة بين درجة معرفة الزراع للممارسات غير الآمنة وكل من المتغيرات المستقلة الفترية : تشير نتائج تحليل الارتباط البسيط الواردة بجدول (9) إلى وجود علاقات ارتباطيه معنوية موجبة عند المستوى الاحتمالي 0,01 بين درجة معرفة الزراع للممارسات غير الآمنة وكل من المتغيرات المستقلة التالية ، والتي تم ترتيبها تنازليا باستخدام قوة العلاقات الارتباطية كما تعكسها قيم معاملات الارتباط البسيط، وهي: درجة معارف المبحوث المرتبطة بالإنتاج الحيواني والداجني (0,405)، درجة التردد علي وكلاء التغيير (0,324)، الاتجاه البيئي (0,275)، درجة الانفتاح الجغرافي والثقافي للمبحوث (0,241)، مستوى تعليم المبحوث (0,218) ، اتجاه المبحوث نحو التجديدية في مجالي الانتاج الحيواني

والداجني (0,199)، درجة الثقة في الأجهزة الحكومية (0,197)، درجة التردد علي المراكز الخدمية (0,188)، متوسط تعليم الأسرة (0,174)، والدخل الشهري للمبحوث (0,160) ، ووجود علاقة ارتباطيه معنوية موجبة عند المستوى الاحتمالي 0,05 بين درجة معرفة الزراع للممارسات غير الآمنة وكل من: درجة توافر مستلزمات الانتاج الحيواني والداجني (0,124)، والمستوي الاقتصادي والمعيشي للأسرة (0,117).

كما أوضحت النتائج أن جميع العلاقات بين المتغيرات المستقلة سالفة الذكر، والتي ثبت معنوياتها والمتغير التابع كانت موجبة ، وهذا يعنى أن الزيادة في أي من هذه المتغيرات يؤدى إلى زيادة درجة معرفة الزراع - بعينة الدراسة - للممارسات غير الآمنة في مجالي الانتاج الحيواني والداجني.

ب) العلاقة بين درجة معرفة الزراع للممارسات غير الآمنة وكل من المتغيرات المستقلة الاسمية: فيما يتعلق بمتغير المهنة الأساسية للمبحوث ، فقد استُخدم اختبار " t " للفرق بين متوسطين ، لتقدير معنوية الفروق بين فئات المهنة الأساسية فيما يتعلق بدرجة معرفة الزراع للممارسات غير الآمنة ، وأشارت نتائج الدراسة إلى وجود فروق معنوية بين الممتهنين بمهن مرتبطة بالزراعة والممتهنين بمهن غير مرتبطة بالزراعة فيما يتعلق بدرجة معرفة الممارسات غير الآمنة ، مما يعنى أن هذا المتغير له تأثير في درجة معرفة الزراع للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني ، حيث بلغت 3.1% . وفيما يختص بمتغير الحالة الزواجية للمبحوث ، أظهرت نتائج تحليل التباين أحادي الاتجاه One-Way Anova، وإختبار" F " عن عدم وجود فروق معنوية في درجة معرفة الزراع للممارسات غير الآمنة تعزي إلي فئات الحالة الزواجية للمبحوثين بعينة الدراسة ، كما أظهرت النتائج عدم وجود فروق معنوية بين فئات متغير نوعية العمالة بالمزرعة فيما يتعلق بدرجة معرفة الزراع للممارسات غير الآمنة، وهذه النتائج تؤكد علي أن المتغيرين (الحالة الزواجية، ونوعية العمالة بالمزرعة) ليس لهما تأثير في درجة معرفة الزراع للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني.

جدول 7. درجة تطبيق الزراع بالممارسات غير الآمنة فى مجال الإنتاج الداجنى

الممارسات غير الآمنة	يطبق								لا يطبق	
	غالبا		أحيانا		نادرا		المجموع			
	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%
أولا : الممارسات غير الآمنة فى مجال تربية الطيور										
1. ترك الإضاءة الإصطناعية المستمرة ليل نهار للتدفئة	1	0.3	58	18.8	16	5.0	75	23.5	243	76.4
2.عدم توفير أماكن مرتفعة ليلا لمبيت الطيور خاصة دجاج البيض المربى على الأرض	6	1.9	6	1.9	1	0.3	13	4.2	305	95.9
3. عدم مراعاة التهوية الجيدة لحظائر الطيور	0	0	22	6.9	2	0.6	24	7.5	294	92.5
4. عدم توفير مصائد لوضع البيض فى حالة التربية الأرضية	4	1.9	77	24.2	9	2.8	90	28.3	228	71.7
5. عدم تطبيق شروط الأمان الحيوى فى التربية المنزلية للطيور	15	4.7	54	17.0	4	3.8	81	25.4	237	74.5
6. الجمع فى التربية بين الدجاج البلدى والمحسن فى مكان واحد	117	36.8	156	49.1	6	1.9	279	87.7	39	12.3
7. عدم الإهتمام بتدفئة الأماكن المربى بها الطيور فى فصل الشتاء وعزل الأسقف فى فصل الصيف	4	1.3	27	8.5	4	1.3	35	11.0	283	89.0
8. تربية الطيور فى أماكن ذات حوائط بها شقوق وغير ملساء مع عدم طلائها بالجير	14	4.4	124	39.0	11	3.5	149	46.8	169	53.1
9. عدم مراعة الحجر الصحى عند شراء طيور جديدة لتربيتها	10	3.1	127	39.3	15	4.7	152	47.8	166	52.2
ثانيا : الممارسات غير الآمنة فى مجال تغذية الطيور										
1. إضافة الزيوت والدهون الفاسدة الى علائق دجاج التسمين	1	0.3	17	5.3	13	4.1	31	9.7	287	90.3
2. إستخدام مركزات البروتين الحيوانى الغير مطابق للمواصفات الفنية فى العلائق	5	1.6	6	1.9	10	3.1	21	6.6	297	93.4
3. تغذية دجاج إنتاج البيض على حبوب الشعير بدلا من حبوب الذرة	6	1.9	141	44.3	68	21.4	215	67.6	103	32.4
4. تغذية الطيور على بقايا الطعام ومخلفات الخضار والفاكهة التالفة	91	28.6	162	50.9	6	1.3	257	80.8	61	19.2
5. إضافة بعض الهرمونات لعلائق الطيور	0	0	73	23.0	6	3.0	83	26.1	235	73.9
6. عدم مراعاة شراء مخاليط العلائق من مصادر موثوق فيها وذات سمعة جيدة	7	2.2	18	5.7	5	1.6	30	9.4	288	90.6

ثالثا : الممارسات غير الآمنة فى مجال رعاية الطيور										
1. العشوائية فى الكميات المستخدمة من المضادات الحيوانية فى العلائق والشرب	1	0.3	18	5.7	15	4.7	34	10.6	284	89.3
2. استخدام مضادات حيوية غير مسموح بها فى تحصين الطيور	4	1.3	46	14.5	7	2.2	57	17.9	261	82.1
3. ترك الطيور تسبح فى مياه الترع والمستنقعات الملوثة بمياه الصرف الصحى	34	10.7	147	46.2	30	9.4	211	66.2	107	33.6
4. عدم الإهتمام بالتحصينات الدورية للطيور	3	0.9	89	28.0	18	19.2	153	48.1	165	51.9
5. عدم عزل الطيور المصابة بمكان منفصل	12	8.3	21	6.6	2	1.9	39	12.2	279	87.7
6. عدم الإهتمام بغسيل وتطهير أوانى شرب الطيور	12	3.8	20	6.3	5	4.1	45	14.2	273	85.8
رابعا: الممارسات غير الآمنة فى مجال السلامة الصحية ونظافة البيئة:										
1. بيع وذبح الطيور دون الإلتزام بفترة سحب المضاد الحيوى من جسم الطائر	5	1.6	108	34.0	7	2.2	120	37.3	198	62.3
2. التعامل المباشر مع الطيور المصابة دون مراعاة إحتياطات السلامة	59	18.6	156	49.1	5	1.6	220	69.2	98	30.8
3. ترك الأولاد يلعبون مع الطيور باستمرار	85	26.4	185	58.2	15	1.9	276	86.7	42	13.2
4. التخلص غير الآمن من بقايا ذبح الطيور والنافق منها	1	0.3	51	16.0	15	5.7	70	22.0	248	87.0
5. ذبح الطيور التى تظهر عليها أعراض مرضية واستهلاكها دون إستشارة الطبيب البيطرى	13	4.1	127	39.9	61	4.7	155	48.7	163	51.5
6. تخزين البيض خارج الثلاجات لمدة تزيد عن أسبوع صيفا وأسبوعين شتاءا	151	47.5	49	15.4	13	0.6	202	63.5	116	36.5
7. تربية وذبح الطيور مع الأسر فى المنازل	106	33.3	146	459	12	3.8	264	83.0	54	17.0
8. دخول أماكن تربية الطيور دون الإلتزام باشتراطات السلامة اللازمة	65	20.4	119	37.4	23	7.2	207	65.1	111	34.9
9. عدم الوعى بسلامة الطائر بعد ذبحه وصلاحيته للاستهلاك الآدمى	0	0	122	38.4	10	4.7	137	43.5	181	56.5

المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية .

جدول 8. توزيع المبحوثين إلى فئات وفقاً لدرجة التطبيق للممارسات غير الآمنة

فئات درجة التطبيق للممارسات غير الآمنة	عدد المبحوثين	%
منخفض (3 – 32 درجة)	19	5.9
متوسط (33- 62 درجة)	240	75.4
مرتفع (63- 90 درجة)	59	18.6
المجموع	318	100

المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية .

جدول رقم 9. معاملات الارتباط البسيط بين المتغيرات المستقلة المدروسة ودرجة معرفة وتطبيق الزراع - بعينة الدراسة - للممارسات غير الآمنة في مجالي الانتاج الحيواني والداجني.

م	المتغيرات المستقلة	قيم معامل الإرتباط البسيط (درجة المعرفة)	قيم معامل الإرتباط البسيط (درجة التطبيق)
1	عمر المبحوث	0.015-	0.056
2	مستوى تعليم المبحوث	**0.218	**0.191-
3	الدخل الشهري للمبحوث	**0.160	0.062-
4	الانفتاح الجغرافى والثقافي للمبحوث	**0.241	0.109-
5	الخبرة الوظيفية للمبحوث	0.056-	*0.118
6	حجم الأسرة	0.071-	0.073
7	متوسط تعليم الأسرة	**0.174	**0.170-
8	درجة التردد على وكلاء التغيير	**0.324	*0.139 -
9	درجة التردد على المراكز الخدمية	**0.188	*0.136 -
10	إتجاه المبحوث نحو التجديدية	**0.199	0.092 -
11	اتجاه المبحوث نحو المشاركة التطوعية	0.088	0.018
12	درجة ثقة المبحوث في الأجهزة الحكومية	**0.177	0.011 -
13	درجة الرضا المجتمعى المحلى	0.015	0.077 -
14	الإتجاه البيئى	**0.275	**0.219 -
15	الرغبة فى الإقتراض	0.058	*0.100 -
16	ديموقراطية إتخاذ القرار	0.071	0.018 -

17	درجة توافر أسواق الماشية والدواجن	0.040-	0.002-
18	درجة توافر مستلزمات الإنتاج الحيوانى والداجنى	*0.124	0.013 -
19	حجم الحيازة الحيوانية والداجنية	0.109	0.010-
20	المستوى الإقتصادى والمعيشى للأسرة	*0.117	0.007
21	درجة الرضا عن جدوى تربية الحيوانات والطيور	0.030-	0.077 -
22	درجة معارف المبحوث المرتبطة بالإنتاج الحيوانى والداجنى	**0.405	0.271 -
23	درجة معرفة الزراع بالممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى	-	**0.275 -

* ارتباط معنوي عند مستوى 0.05 ** ارتباط معنوي عند مستوى 0.01.

المصدر: حسبت من بيانات الدراسة الميدانية باستخدام الحاسب الآلي .

[2] العلاقة بين درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة وكل من المتغيرات المستقلة

أ) العلاقة بين درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة وكل من المتغيرات المستقلة الفترية: تشير نتائج تحليل الارتباط البسيط الواردة بجدول (9) إلى وجود علاقة ارتباطيه معنوية موجبة عند المستوى الاحتمالي 0,05 بين درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة ومتغير الخبرة الوظيفية للمبحوث (0.118) ، وهذا يعنى أن الإرتفاع فى متغير الخبرة الوظيفية للمبحوث سيؤدى إلى إرتفاع درجة تطبيق الزراع – بعينة الدراسة – للممارسات غير الآمنة . كما تبين وجود علاقة أرتباطية عكسية عند المستوى الإحتمالى 0.01 بين درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة وكل من المتغيرات المستقلة التالية، والتي تم ترتيبها تنازليا باستخدام قوة العلاقات الارتباطية كما تعكسها قيم معاملات الارتباط البسيط ، وهي: درجة معرفة المبحوث بالممارسات غير الآمنة (- 0.275)، ودرجة معارف المبحوث المرتبطة بالإنتاج الحيوانى والداجنى (-0.271)، والإتجاه البيئى (- 0.219) ، ومستوى تعليم المبحوث (- 0.191) ، ومتوسط تعليم الأسرة (-0.170)، ووجود علاقة إرتباطية سالبة عند المستوى الإحتمالى 0.05 بين درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة وكل من: درجة التردد على وكلاء التغيير (-0.139)، ودرجة التردد على المراكز الخدمية (- 0.136) ، وهذا يعنى أن الإنخفاض في أي من هذه المتغيرات يؤدى إلى إرتفاع درجة تطبيق الزراع - بعينة الدراسة - للممارسات غير الآمنة في مجالي الانتاج الحيواني والداجني.

ب) العلاقة بين درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة وكل من المتغيرات المستقلة الإسمية: فيما يتعلق بمتغير المهنة الأساسية للمبحوث، فقد استُخدم اختبار " t " للفرق بين متوسطين، لتقدير معنوية الفروق بين فئات المهنة الأساسية فيما يتعلق بدرجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة ، وأشارت النتائج إلى عدم وجود فروق معنوية بين الممتهنين بمهن مرتبطة بالزراعة والممتهنين بمهن غير مرتبطة بالزراعة فيما يتعلق بدرجة تطبيق الممارسات غير الآمنة ، مما يعنى أن هذا المتغير ليس له تأثير في درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني. وفيما يختص بمتغير الحالة الزواجية للمبحوث ، أظهرت نتائج تحليل التباين أحادي الاتجاه One-Way Anova، وإختبار"F" عن عدم وجود فروق معنوية في درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة تعزي إلي فئات الحالة الزواجية للمبحوثين بعينة الدراسة. كما أظهرت نتائج الدراسة عدم وجود فروق معنوية بين فئات متغير نوعية العمالة بالمزرعة فيما يتعلق بدرجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة, وهذه النتائج تؤكد علي أن المتغيرين (الحالة الزواجية ، ونوعية العمالة بالمزرعة) ليس لهما تأثير في درجة معرفة الزراع

للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني.

رابعا: الأهمية النسبية للمتغيرات المستقلة المدروسة في تفسير التباين الحادث في درجة معرفة وتطبيق الزراع - بعينة الدراسة - بالممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني :

[1] الأهمية النسبية للمتغيرات المستقلة المدروسة في تفسير التباين الحادث في درجة معرفة الزراع - بعينة الدراسة - بالممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني: لتحديد المتغيرات المستقلة المؤثرة في درجة معرفة الزراع - بعينة الدراسة- بالممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني، كان من الضروري اختبار الفرض النظري الأول والذي تم اختباره بالفرض الإحصائي التالي: لا تتأثر درجة معرفة الزراع بالممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني (كمتغير تابع) بكل من المتغيرات المستقلة المدروسة، واستخدام نموذج التحليل الانحداري المتعدد المتدرج الصاعد "Step wise" هذا فيما يختص بالمتغيرات التي قيست بمقياس فتري "Interval Variables "، أما المتغيرات المستقلة التي قيست بمقياس اسمي " Nominal Variables " فقد استخدمت قيمة إحصاء إيتا تربيع (Eta^2) لتقدير تأثير تلك المتغيرات: وتشير النتائج الواردة بجدول (10) إلى معنوية نموذج التحليل الانحداري المتعدد المتدرج الصاعد حتى الخطوة الرابعة من التحليل، وقد بلغت قيمة " f " المحسوبة 26,009 وهى معنوية على المستوى الاحتمالي 0.01 ، وهذا يعنى أن هناك أربع متغيرات مستقلة – فترية - تؤثر في درجة معرفة الزراع بالممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني ، ولقد بلغت قيمة معامل الارتباط المتعدد (R) 0,499 وقيمة معامل التحديد المعدل (Adjusted R^2) قد بلغت 0,240، مما يعنى أن المتغيرات المستقلة الأربعة المؤثرة تبلغ نسبة مساهمتها مجتمعة في تفسير التباين الحادث في درجة معرفة الزراع بالممارسات غير الآمنة 24%، يعزى 16,2% منها إلي متغير درجة معارف المبحوث المرتبطة بالانتاج الحيواني والداجني ، 4,1% إلي درجة تردد المبحوث علي وكلاء التغيير، 2,4% إلي الاتجاه البيئي للمبحوث , 1,3% إلي درجة ثقة المبحوث في الأجهزة الحكومية. وبصفة عامة ، فإن النتائج تشير إلي أن المتغيرات المستقلة الواردة بهذه الدراسة تستطيع تفسير 27,1% من التباين في درجة معرفة الزراع- بعينة الدراسة - للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني، أما باقي النسبة والتي تبلغ 72,9% ترجع إلى متغيرات أخرى لم تتضمنها الدراسة وتحتاج إلى مزيد من البحث والتقصي للتعرف عليها، وكذلك تطوير طرق قياس بعض المتغيرات المستقلة الواردة بهذه الدراسة والذي من شأنه يزيد من قدرتها التفسيرية. وبناءً علي تلك النتائج يمكن رفض الفرض الإحصائي المتعلق بالفرض النظري الأول بالنسبة للمتغيرات المستقلة – سالفة الذكر – والتي ثبت تأثيرها في درجة معرفة الزراع للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني.

جدول رقم 10. نتائج التحليل الانحداري المتعدد المتدرج الصاعد Step-wise لتحديد الأهمية النسبية للمتغيرات المستقلة الفترية المؤثرة في درجة معرفة الزراع - بعينة الدراسة - بالممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني.

خطوات التحليل	المتغيرات المستقلة المؤثرة في المتغير التابع	معامل الارتباط المتعدد (R)	معامل التحديد (R^2)	معامل التحديد المعدل # (Adjusted) R^2	% للتباين المفسر في المتغير التابع	قيمة(ف) لاختبار معنوية معامل الانحدار
الخطوة الأولى	درجة معارف المبحوث المرتبطة بالإنتاج	0.405	0.164	0.162	%16.2	**62,159

	الحيوانى والداجنى					
الخطوة الثانية	درجة التردد على وكلاء التغيير	0.456	0.208	0.203	%4.1	**41,440
الخطوة الثالثة	الإتجاه البيئى	0.485	0.235	0.227	%2.4	**32,113
الخطوة الرابعة	درجة الثقة فى الأجهزة الحكومية	0.499	0.249	0.240	%1.3	**26,009

* معنوي على مستوى 0.05 ** معنوي على مستوى 0.01
المصدر : حسبت من بيانات الدراسة الميدانية باستخدام الحاسب الآلي .

[2] الأهمية النسبية للمتغيرات المستقلة المدروسة في تفسير التباين الحادث في درجة تطبيق الزراع - بعينة الدراسة - بالممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني : لتحديد المتغيرات المستقلة المؤثرة في درجة تطبيق الزراع - بعينة الدراسة- بالممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني ، كان من الضروري اختبار الفرض النظري الأول والذي تم اختباره بالفرض الإحصائي التالي : لا تتأثر درجة تطبيق الزراع بالممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني (كمتغير تابع) بكل من المتغيرات المستقلة المدروسة ، واستخدام نموذج التحليل الانحداري المتعدد المتدرج الصاعد "Step wise" هذا فيما يختص بالمتغيرات التي قيست بمقياس فتري "Interval Variables"، أما المتغيرات المستقلة التي قيست بمقياس اسمي "Nominal Variables" فقد استخدمت قيمة إحصاء إيتا تربيع (Eta^2) لتقدير تأثير تلك المتغيرات.

وتشير النتائج الواردة بجدول (11) إلى معنوية نموذج التحليل الانحداري المتعدد المتدرج الصاعد حتى الخطوة الخامسة من التحليل، وقد بلغت قيمة " F " المحسوبة 10,270 وهى معنوية على المستوى الاحتمالي 0.01 ، وهذا يعنى أن هناك خمسة متغيرات مستقلة – فترية - تؤثر في درجة تطبيق الزراع بالممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني ، ولقد بلغت قيمة معامل الارتباط المتعدد (R) 0,381 وقيمة معامل التحديد المعدل ($Adjusted\ R^2$) قد بلغت 0,132, مما يعنى أن المتغيرات المستقلة الخمس المؤثرة تبلغ نسبة مساهمتها مجتمعة في تفسير التباين الحادث في درجة تطبيق الزراع بالممارسات غير الآمنة 13%، يعزى 7,3% منها إلي متغير درجة المعرفة بالممارسات غير الآمنة فى مجالى الانتاج الحيواني والداجني ، 2,7% إلي درجة معارف المبحوث المرتبطة بالإنتاج الحيوانى والداجنى ، 1,2% إلي الاتجاه البيئي للمبحوث ، 1,1% إلي درجة الرضا المجتمعى المحلى، 0.9% إلى متوسط تعليم أسرة المبحوث.

وبصفة عامة ، فإن النتائج تشير إلي أن المتغيرات المستقلة الواردة بهذه الدراسة تستطيع تفسير 13% من التباين في درجة تطبيق الزراع- بعينة الدراسة - للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني ، أما باقي النسبة والتي تبلغ 87% ترجع إلى متغيرات أخرى لم تتضمنها الدراسة وتحتاج إلى مزيد من البحث والتقصي للتعرف عليها، وكذلك تطوير طرق قياس بعض المتغيرات المستقلة الواردة بهذه الدراسة والذي من شأنه يزيد من قدرتها التفسيرية. وبناءً علي تلك النتائج يمكن رفض الفرض الإحصائي المتعلق بالفرض النظري الثانى بالنسبة للمتغيرات المستقلة – سالفة الذكر – والتي ثبت تأثيرها في درجة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني.

خامساً: أسباب تطبيق الزراع – بعينة الدراسة – للممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى : تم حصر أسباب تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى فى ستة أسباب رئيسية هى : معارف متوارثة ، عدم تأثر الحيوان/ الطائر ، الربح المادى السريع ، تصرف صحيح فى رأى، هذا ما يفعلة عموم الناس ، لا يوجد بديل أخر.

[1] أسباب تطبيق الزراع – بعينة الدراسة – للممارسات غير الآمنة فى مجال الإنتاج الحيوانى : وقد تم قياس هذه الأسباب من خلال قسمة الرقم الذى حصل عليه كل سبب من الستة أسباب الخاصة بتطبيق الممارسة غير الأمنة فى مجال الانتاج الحيوانى على المجموع

الكلى لدرجة التطبيق لكل ممارسة على حدة وضرب ناتج القسمة فى مائة ، ولمعرفة الوزن النسبى لكل سبب من الأسباب الخاصة بتطبيق كل ممارسة من الممارسات غير الآمنة سالفة الذكر ، تم قسمة مجموع تكرار كل سبب على حدة لكل ممارسة على المجموع الكلى لتكرارات الست أسباب وضرب الناتج فى مائة ، كما توضحها النتائج الواردة بجدول (12) ومنها يتبين أن أكثر ثلاثة أسباب فى تطبيق الزراع للممارسات غير الأمنة فى مجال الإنتاج الحيوانى هى على الترتيب : تصرف صحيح فى رأى (38.9%) ، لا يوجد بديل أخر (27.4%) ، هذا ما يفعله عموم الناس (24.4%) .

[2] أسباب تطبيق الزراع – بعينة الدراسة – للممارسات غير الآمنة فى مجال الإنتاج الداجنى : وقد تم قياس هذه الأسباب من خلال قسمة الرقم الذى حصل عليه كل سبب من الستة أسباب الخاصة بتطبيق الممارسة غير الأمنة فى مجال الانتاج الداجنى على المجموع الكلى لدرجة التطبيق لكل ممارسة على حدة وضرب ناتج القسمة فى مائة ، ولمعرفة الوزن النسبى لكل سبب من الأسباب الخاصة بتطبيق كل ممارسة من الممارسات غير الآمنة سالفة الذكر ، تم قسمة مجموع تكرار كل سبب على حدة لكل ممارسة على المجموع الكلى لتكرارات الست أسباب وضرب الناتج فى مائة ، كما توضحها النتائج الواردة بجدول (13) ومنها يتبين أن أكثر ثلاثة أسباب فى تطبيق الزراع للممارسات غير الأمنة فى مجال الإنتاج الحيوانى هى على الترتيب : تصرف صحيح فى رأى (43.9%) ، يليه هذا ما يفعله عموم الناس (22.3%) ، ثم لا يوجد بديل أخر (16.6%).

جدول رقم 11. نتائج التحليل الانحداري المتعدد المتدرج الصاعد Step-wise لتحديد الأهمية النسبية للمتغيرات المستقلة الفترية المؤثرة في درجة تطبيق الزراع - بعينة الدراسة - بالممارسات غير الآمنة في مجالي الإنتاج الحيواني والداجني.

خطوات التحليل	المتغيرات المستقلة المؤثرة في المتغير التابع	معامل الارتباط المتعدد (R)	معامل التحديد (R^2)	معامل التحديد المعدل # (Adjusted R^2)	% للتباين المفسر في المتغير التابع	قيمة(ف) لاختبار معنوية معامل الانحدار
الخطوة الأولى	درجة المعرفة بالممارسات غير الآمنة	0.275	0.076	0.073	%7.3	**27,935
الخطوة الثانية	درجة معارف المبحوث المرتبطة بالإنتاج الحيوانى والداجنى	0.326	0.106	0.100	%2.7	**18,696
الخطوة الثالثة	الإتجاه البيئى	0.348	0.121	0.112	%1.2	**14,387
الخطوة الرابعة	الرضا المجتمعى المحلى	0.366	0.134	0.123	%1.1	**12,615
الخطوة الخامسة	مستوى تعليم أسرة المبحوث	0.381	0.145	0.132	%0.9	**10.270

* معنوي على مستوى 0.05 ** معنوي على مستوى 0.01

المصدر : حسبت من بيانات الدراسة الميدانية باستخدام الحاسب الآلي .

جدول (12): أسباب تطبيق الزراع – بعينة الدراسة – للممارسات غير الأمنة فى مجال الإنتاج الحيوانى .

الممارسات غير الآمنة	أسباب التطبيق											
	معارف متوارثة		عدم تأثر الحيوان		الربح المادى السريع		تصرف صحيح فى رأى		هذا ما يفعله عموم الناس		لا يوجد بديل آخر	
	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%
أولا: الممارسات غير الآمنة فى مجال تربية الحيوانات :												
1. ذبح إناث الماشية فى الأعمار الصغيرة.	0	0	8	13.3	26	43.3	24	40	6	10	12	20
2. البيع الجائر للعجلات الإناث الصغيرة حديثى الولادة	3	1.25	34	14.2	173	72.3	58	24.2	11	4.6	12	5.1
3. إستخدام حيوان إنتاج اللبن فى العمل لفترات طويلة	1	2.3	3	6.9	0	0	25	58.1	11	25.5	18	41.8
4. تسكين العجول الرضيعة فى حظائر جماعية بعد الولادة	0	0	1	0.51	0	0	84	42.8	35	17.8	107	54.5
5. تسكين الحيوان المصاب مع الحيوانات السليمة فى مكان واحد	2	0.33	3	0.50	0	0	26	44.1	13	22.1	15	25.4
6. عدم الاهتمام بتطهير حظائر الحيوان بصفة دورية	3	4.5	2	3.2	5	7.5	21	31.8	15	22.7	41	59.2
ثانيا: الممارسات غير الآمنة فى مجال تغذية الحيوانات :												
1. التغذية على نفس النوع والكمية مع إختلاف نوع الحيوان وسنه	6	2.5	24	10.1	7	2.9	155	65.4	46	19.4	46	19.4
2. تقديم الأعلاف بإلقائها مباشرة على الأرض	0	0	0	0	2	1.1	127	71.7	26	14.6	42	23.7
3. وضع الأعلاف بالقرب من أماكن الشرب	1	0.48	13	6.3	0	0	170	82.5	41	6.7	19	9.2
4. التغذية على الحبوب بشكل مباشر دون اجراء أيه معاملات عليها	1	0.40	41	16.4	0	0	115	46.1	54	21.6	38	15.2
5. التغذية على بقايا الخبز ومخلفات المحاصيل الزراعية دون التأكد من سلامتها ونظافتها	0	0	18	26.1	0	0	88	100	39	56.5	16	23.1
6. تغذية الحيوان على البرسيم غير الناضج وغير الجاف	0	0	4	5.7	0	0	52	75.3	33	47.8	19	27.5
7. تغذية الحيوانات على علف البروتين الحيوانى (مخلفات المجازر والمسالخ)	0	0	0	0	0	0	18	66.6	8	29.6	5	18.5

الأعداد منسوبة الى عدد المبحوثين فى مجال الانتاج الحيوانى الذين قاموا بتطبيق الممارسة غير الأمنة . المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية.

تابع جدول (12): أسباب تطبيق الزراع – بعينة الدراسة – للممارسات غير الأمنة فى مجال الإنتاج الحيوانى .

الممارسات غير الآمنة	أسباب التطبيق											
	معارف متوارثة		عدم تأثر الحيوان		الربح المادى السريع		تصرف صحيح فى رأى		هذا ما يفعله عموم الناس		لا يوجد بديل آخر	
	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%
ثالثا: الممارسات غير الآمنة فى مجال رعاية الحيوانات :												
1. رعى الحيوان على مخلفات المنازل والقمامة خاصة الأغنام والماعز	0	0	4	4.1	1	1.2	53	55.2	29	30.2	27	28.1
2. رعى الحيوانات على حواف الترع والمصارف الزراعية	0	0	3	3.1	0	0	51	53.1	22	22.9	31	32.2
3. الإستخدام غير الصحيح لمضادات الطفيليات عند العلاج	0	0	0	0	0	0	25	56.8	8	18.1	11	25

4. عدم الإلتزام بمواعيد التحصين ضد الأمراض الوبائية	0	0	0	0	0	0	19	42.2	13	28.2	16	35.3
5. إستخدام مياه الترع والمصارف كمصادر لشرب الحيوان	0	0	3	2.7	1	0.92	35	32.4	29	26.8	40	37.1
6. الاستعانة بطلوقة واحدة لتلقيح الماشية دون التأكد من مناسبته و سلامته	13	5.2	2	0.8	0	0	62	24.8	129	51.6	108	43.2
7. عدم الإهتمام بالرعاية الصحية للإناث العشار	0	0	0	0	0	0	16	44.4	17	47.4	10	27.2
8. التدخل غير الصحيح فى توليد الحيوان	0	0	0	0	0	0	18	47.3	9	23.6	11	30.5
9. العلاج غير السليم فى حالات إلتهاب الضرع	0	0	0	0	0	0	14	38.8	8	21.1	12	31.5
10. استعمال مصدر مياه عمومى لشرب الحيون دون التأكد من نظافته	3	0.19	3	0.19	0	0	78	51.3	48	31.5	71	46.7
رابعا: الممارسات غير الآمنة فى مجال السلامة الصحية والحفاظ على البيئة :												
1. تنظيف الحيوان فى الترع والمصارف وخاصة الأغنام	1	0.47	1	0.47	2	0.95	115	54.7	72	34.2	82	39.1
2. إستخدام فوارغ الكيماويات الزراعية فى شرب وتغذية الحيوان	0	0	5	4.1	1	0.82	62	51.2	29	23.9	35	28.9
3. تجميع أكوام الروث بالقرب من حظائر الحيوان والمنازل	1	0.36	2	0.72	4	0.14	148	53.8	126	45.8	118	42.9
4. إستعمال عربات نقل المحاصيل الزراعية فى رمى مخلفات الولادة والحيوانات النافقة	4	1.5	0	0	3	1.1	142	56.1	137	54.1	75	29.6
5. حرق مخلفات الإنتاج الحيوانى	0	0	0	0	2	5.2	26	76.4	28	82.3	16	47.1
6. تنظيف الحيوانات المصابة بالحمى القلاعية فى مياه الترع	0	0	0	0	0	0	79	37.6	49	23.3	92	43.8
7. رمى مخلفات الولادة والإجهاض فى المجارى المائية	0	0	0	0	0	0	45	19.1	105	44.6	186	79.19

الأعداد منسوبة الى عدد المبحوثين فى مجال الانتاج الحيوانى الذين قاموا بتطبيق الممارسة غير الأمنة . المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية.

جدول (13): أسباب تطبيق الزراع – بعينة الدراسة – للممارسات غير الأمنة فى مجال الإنتاج الداجنى .

الممارسات غير الآمنة	أسباب التطبيق											
	معارف متوارثة		عدم تأثر الطائر		الربح المادى السريع		تصرف صحيح فى رأى		هذا ما يفعله عموم الناس		لا يوجد بديل آخر	
	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%
أولا : الممارسات غير الآمنة فى مجال تربية الطيور												
1. ترك الإضاءة الإصطناعية المستمرة ليل نهار للتدفئة	3	3.03	1	1.01	6	6.06	51	51.5	14	14.1	24	24.2
2. عدم توفير أماكن مرتفعة ليلا لمبيت الطيور خاصة دجاج البيض المربى على الأرض	5	41.6	0	0	0	0	1	8.33	1	8.33	5	41.6
3. عدم مراعاة التهوية الجيدة لحظائر الطيور	1	4.5	0	0	1	4.5	7	31.8	2	9.09	11	0.5
4. عدم توفير مصائد لوضع البيض فى حالة التربية الأرضية	10	40.9	0	0	0	0	48	47.5	14	13.8	29	28.7
5. عدم تطبيق شروط الأمان الحيوى فى التربية المنزلية للطيور	10	7.3	20	14.7	10	7.3	51	37.5	19	13.9	26	19.1
6. الجمع فى التربية بين الدجاج البلدى والمحسن فى مكان واحد	102	27.3	11	2.9	2	0.5	176	47.1	66	17.5	16	4.2
7. عدم الإهتمام بتدفئة الأماكن المربى بها الطيور فى فصل الشتاء وعزل الأسقف فى فصل الصيف	3	9.6	0	0	0	0	11	35.4	8	25.8	9	29.2
8. تربية الطيور فى أماكن ذات حوائط بها شقوق وغير ملساء مع عدم طلائها بالجير	2	1.16	0	0	0	0	76	44.4	33	19.2	60	35.2
9. عدم مراعاة الحجر الصحى عند شراء طيور جديدة لتربيتها	1	0.59	0	0	2	1.19	42	25.1	24	14.3	98	58.6
ثانيا : الممارسات غير الآمنة فى مجال تغذية الطيور												
1. إضافة الزيوت والدهون الفاسدة الى علائق دجاج التسمين	0	0	1	4.3	4	17.3	14	60.8	1	4.3	3	13.04

2. إستخدام مركزات البروتين الحيواني الغير مطابق للمواصفات الفنية فى العلائق	0	0	0	0	0	5	45.4	4	36.3	0	0	2	18.1
3. تغذية دجاج إنتاج البيض على حبوب الشعير بدلا من حبوب الذرة	12	7.8	4	2.6	5	3.2	80	52.5	37	24.2	0	15	9.8
4. تغذية الطيور على بقايا الطعام ومخلفات الخضار والفاكهة التالفة	32	8.3	106	27.5	2	0.5	153	39.7	78	22.5	0	14	3.6
5. إضافة بعض الهرمونات لعلائق الطيور	0	0	10	8.8	25	22.1	45	39.8	16	14.1	0	17	15.04
6. عدم مراعاة شراء مخاليط العلائق من مصادر موثوق فيها وذات سمعة جيدة	2	5.4	0	0	0	0	16	43.2	11	29.7	8		21.6

الأعداد منسوبة الى عدد المبحوثين فى مجال الانتاج الداجنى الذين قاموا بتطبيق الممارسة غير الأمنة . المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية .

تابع جدول (13): أسباب تطبيق الزراع – بعينة الدراسة – للممارسات غير الأمنة فى مجال الإنتاج الداجنى .

الممارسات غير الآمنة	أسباب التطبيق											
	معارف متوارثة		عدم تأثر الطائر		الربح المادى السريع		تصرف صحيح فى رأى		هذا ما يفعله عموم الناس		لا يوجد بديل آخر	
	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%	ن	%
ثالثا : الممارسات غير الآمنة فى مجال رعاية الطيور												
1. العشوائية فى الكميات المستخدمة من المضادات الحيوانية فى العلائق والشرب	2	4.6	1	2.3	0	0	24	55.8	3	6.9	13	30.2
2. استخدام مضادات حيوية غير مسموح بها فى تحصين الطيور	0	0	1	2.7	0	0	25	67.5	3	8.1	8	21.6
3. ترك الطيور تسبح فى مياه الترع والمستنقعات الملوثة بمياه الصرف الصحى	29	13.8	0	0	1	0.47	91	43.4	51	24.2	37	17.7
4. عدم الإهتمام بالتحصينات الدورية للطيور	2	7.6	0	0	0	0	11	42.3	5	19.3	8	30.7
5. عدم عزل الطيور المصابة بمكان منفصل	7	7.6	0	0	0	0	29	31.8	41	45.1	14	15.3
6. عدم الإهتمام بغسيل وتطهير أوانى شرب الطيور	2	4.3	0	0	0	0	25	54.3	14	25	5	10.8
رابعا : الممارسات غير الآمنة فى مجال السلامة الصحية ونظافة البيئة :												
1. بيع وذبح الطيور دون الإلتزام بفترة سحب المضاد الحيوى من جسم الطائر	13	8.17	3	1.88	6	3.7	83	52.2	21	13.2	33	20.7
2. التعامل المباشر مع الطيور المصابة دون مراعاة إحتياطات السلامة	45	16.9	0	0	7	2.6	143	54.7	41	5.3	32	12.2
3. ترك الأولاد يلعبون مع الطيور باستمرار	35	10.4	0	0	8	2.3	167	50	80	23.2	44	13.1
4. التخلص غير الآمن من بقايا ذبح الطيور والنافق منها	66	22	1	0.3	1	0.3	164	54.6	52	17.3	16	5.3
5. ذبح الطيور التى تظهر عليها أعراض مرضية واستهلاكها دون إستشارة الطبيب البيطرى	30	11.1	0	0	1	0.3	85	31.1	142	52.5	12	4.4
6. تخزين البيض خارج الثلاجات لمدة تزيد عن أسبوع صيفا وأسبوعين شتاءا	36	14.3	0	0	0	0	82	20.7	85	31.3	48	19.1
7. تربية وذبح الطيور مع الأسر فى المنازل	1	0.66	2	1.3	12	14	67	44.6	13	8.6	55	36.6
8. دخول أماكن تربية الطيور دون الإلتزام باشتراطات السلامة اللازمة	13	8.3	0	0	0	0	75	48.2	30	19.2	38	24.3
9. عدم الوعى بسلامة الطائر بعد ذبحه وصلاحيته للاستهلاك الآدمى	0	0	9	11.3	0	0	48	60.7	3	3.7	19	24.02

الأعداد منسوبة الى عدد المبحوثين فى مجال الانتاج الداجنى الذين قاموا بتطبيق الممارسة غير الأمنة . المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية .

التوصيات:

في ضوء النتائج التى تم التوصل إليها فى هذه الدراسة يمكن الخروج بمجموعة من التوصيات التى قد تفيد المهتمين بتطوير قطاع الإنتاج الحيوانى والداجنى ، فيما يتعلق بمواجهة تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة فى هذا القطاع ، ويمكن ذكرها فى النقاط التالية :

1. **أشارت نتائج الدراسة إلى إنخفاض درجة معرفة الزراع بالتوصيات الفنية فى مجال الإنتاج الحيوانى، والتى شملت على كل من التربية ، والتغذية ، والرعاية ، والسلامة الصحية والحفاظ على البيئة بنسبة 55.5% وكانت متوسطة بنسبة 60.6% ، لذا توصى الدراسة بضرورة تفعيل دور الإرشاد الزراعى فى تقديم التوصيات الفنية الإرشادية وعمل برامج تدريبية بالتعاون والتنسيق مع جهاز الإرشاد البيطرى وخاصة فيما يتعلق بطرق التربية الصحيحة للحيوانات ، وأصول التغذية السليمة ، والتدريب على إجراء التحصينات الوقائية والعلاجية وكذلك الرعاية البيطرية والتناسلية لقطعان الثروة الحيوانية.**
2. **أوضحت النتائج إلى عدم رغبة غالبية الزراع فى الإقتراض بنسبة 74.4% ، وقد يرجع ذلك لتخوفهم من طرق السداد والفائدة المستحقة على هذه القروض أو يعزى إلى تخوفهم من الفشل وعدم نجاح مشروعهم ، لذا توصى الدراسة قيام الدولة ممثلة فى وزارة التضامن الإجتماعى ووزارة الزراعة من خلال البنك الزراعى المصرى بتقديم قروض بأسعار فائدة وفترات سماح معقولة لتشجيع المربين على المشاركة فى تنفيذ بعض المشروعات المتوسطة والصغيرة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى.**
3. **أشارت نتائج الدراسة إلى إرتفاع درجة المشاركة التطوعية للزراع 59.5% ، لذا توصى الدراسة بتفعيل دور أجهزة الإعلام وجهاز الإرشاد الزراعى لتوفير المعارف البيئية الصحيحة والتى تهدف إلى تعزيز إتجاهاتهم البيئية الإيجابية وتغيير الإتجاهات البيئة السلبية مع توعية السكان الريفيون بأهمية المشاركة فى البرامج والمشروعات التنموية التى تهدف لحماية وصيانة الأنظمة البيئة وإستدامة الموارد الطبيعية.**
4. **أظهرت النتائج أن غالبية المبحوثين 95.2% يرون أن أسواق الماشية والطيور تتوافر بدرجة منخفضة ومتوسطة ، لذا توصى الدراسة بقيام الدولة ممثلة فى الجهات التنفيذية بكل محافظة بالتعاون مع كل من وزارة الزراعة ومديريات الطب البيطرى لإنشاء مراكز تسويقية لمدخلات ومخرجات الثروة الحيوانية والداجنية وذلك لضمان جودة الخدمات التى تقدمها هذه المراكز التسويقية مع تطبيق إحتياطات الآمان الحيوى والسلامة الصحية بها لمنع إنتشار الأمراض والأوبئة.**
5. **أشارت نتائج الدراسة إلى إرتفاع مستوى تعليم الزراع – المبحوثين – بنسبة 60.6% ، وبالرغم من ذلك أوضحت النتائج أيضا إنخفاض درجة معرفة الزراع بالأمراض المشتركة بين الإنسان والحيوان بنسبة 68.5% ، لذا توصى الدراسة بقيام جهاز الإرشاد الزراعى والبيطرى لتنفيذ حملات بيطرية مكثفة للوقاية من هذه الأمراض الوبائية والتى تشكل خطرا بالغا فى أوقات معينة من العام.**
6. **أشارت نتائج الدراسة إلى أن 76.5% من الزراع – المبحوثين – كانت درجة معارفهم البيطرية منخفضة ومتوسطة ، لذا توصى هذه الدراسة بإيجاد آلية للتنسيق بين الجهاز الإرشادي البيطري والمنظمات الزراعية والتعليمية والإجتماعية والإعلامية وشركات الأدوية والمبيدات البيطرية والأعلاف للإستفادة من تواجدها فى نشر المعلومات البيطرية بين الزراع ، وإعداد برامج إرشادية وإعلامية مناسبة لدى حائزى الحيوانات المزرعية والطيور المنزلية.**
7. **أوضحت نتائج الدراسة أن أكثر أسباب تطبيق الزراع للممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى هى : تصرف صحيح فى رأى 39.9% ، 40.1% ، عدم توفر البدائل 27.2% ، 22.2% على الترتيب ، مما يعنى عجز أو ضعف الأجهزة المنوط بها تحديد مشاكل وإحتياجات الزراع ونقلها إلى الجهات البحثية لدراستها وإيجاد الحلول المناسبة والضرورية فى صورة توصيات ومستحدثات جديدة للتغلب على مشاكلهم وسد إحتياجاتهم ، لذا توصى الدراسة بضرورة مراجعة جهاز الإرشاد الزراعى لسياساته وتطوير أدواتة المختلفة والإهتمام بالمشاكل الفعلية والملحة للزراع فى هذا القطاع الهام والحيوى.**
8. **أظهرت النتائج إنخفاض المستوى المعرفى للزراع بالممارسات غير الآمنة فى مجالى الإنتاج الحيوانى والداجنى 75.5% ، لذا توصى الدراسة قيام الجهات المعنية بتطوير قطاع الثروة الحيوانية والداجنية بعقد دورات تدريبية وندوات إرشادية لهم لإمدادهم بالمعارف الزراعية الموصى بها وتعريفهم بالممارسات غير الآمنة التى تؤثر سلبا على الحيوانات المزرعية والطيور المنزلية التى بحوزتهم ، وقد يلحق هذا الضرر بالبيئة والمحيطة والإنسان ، مع تزويدهم بالنشرات والمجلات المتخصصة فى هذا المجال للإرتقاء بالمستوى المعرفى لهم.**
9. **أشارت نتائج الدراسة إلى وجود علاقة إرتباطية موجبة بين درجة معرفة الزراع بالممارسات غير الأمنة وكل من درجة التردد على وكلاء التغيير ، ودرجة الثقة فى الأجهزة الحكومية ، كما أن هذين المتغيرين المستقلين يسهمان فى تفسير التباين الحادث فى درجة المعرفة بالممارسات غير الآمنة ، لذا توصى الدراسة بضرورة الإهتمام بدور وكلاء التغيير فى المجتمع الريفى ويأتى فى مقدمتهم المرشدين الزراعيين وأخصائى الإنتاج الحيوانى والداجنى ، والذين لهم دور هام فى تقليل الفجوة المعرفية للزراع وقبول الممارسات الزراعية**

الموصى بها ، جنبا إلى جنب مع تفعيل دور الأجهزة والمنظمات الحكومية الموجودة بالمجتمع الريفى والتى من أهمها الجمعيات التعاونية الزراعية وجهاز الإرشاد البيطرى.

10. إتضح من نتائج الدراسة أيضا وجود علاقة إرتباطية موجبة بين درجة معرفة الزراع بالممارسات غير الآمنة ومتغير المستوى الإقتصادى والمعيشى للزراع ، لذا توصى الدراسة بضرورة العمل على رفع مستوى معيشة الزراع من خلال الدعم المادى وتوفير مستلزمات الإنتاج الحيوانى والداجنى بأسعار منخفضة ، مع توجيه بعض المشروعات التنموية الصغيرة لصغار المربين سواء للماشية أو الدواجن لتحسين المستوى الإقتصادى لهم وبالتالى سيؤدى ذلك لإرتفاع مستوى معارفهم ودرجة تبنيهم للممارسات الموصى بها.

المراجع

1. **أبو حطب، رضا عبد الخالق مأمون (1978): دراسة لبعض العوامل الإقتصادية والإجتماعية المؤثرة على تبنى الأفكار الزراعية المستحدثة، رسالة ماجستير، كلية الزراعة، جامعة القاهرة.**
2. **أبو السعود، خيرى حسن (1987): الارشاد الزراعى "التنظيم والتخطيط والتقويم" ، مديرية التربية والتعليم، الجمهورية العربية اليمنية .**
3. **أبو زيد، أبو مسلم شحاته (2014): معرفة مربى الدواجن بمرض إنفلونزا الطيور ببعض قرى محافظة الإسماعيلية، مجلة الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، المجلد الثامن عشر، العدد الثالث.**
4. **أحمد، محمود صالح ، صيام عبد الغفور العباسى ، سامى عبد الهادى الغمرينى (2005): بعض العوامل الإجتماعية والإقتصادية المرتبطة بدرجة تبنى الريفييات تبنى إقتناء الدجاج المحسن، مجلة جامعة المنصورة للعلوم الزراعية، العدد (11) مجلد (30) .**
5. **إمبارك ، محمد عبد الله ، حمدى محمد معوض (2014) : تنفيذ مربى الماشية للتوصيات الفنية المتعلقة بالوقاية من مرض الحمى القلاعية فى بعض قرى محافظة المنيا ، مجلة المنيا للبحوث والتنمية الزراعية ، المجلد 34 ، العدد الأول ، ص 105 – 121.**
6. **الديب ، هدى أحمد أحمد علوان (2002) ، دراسة إجتماعية لمشكلات البيئة الزراعية فى محافظة الشرقية ، رسالة دكتوراه ، قسم الإقتصاد الزراعى ، كلية الزراعة ، جامعة الزقازيق.**
7. **الديب، أمال عبد العاطى، نادية نبيل ذكى (2012): معرفة المرأة الريفية بأعرض الاصابة بمرض الحمى القلاعية فى الماشية وتنفيذها إحتياطات الوقاية منها، المجلة المصرية للعلوم التطبيقية ، مجلد 27، عدد9 ، سبتمبر 2012.**
8. **الديب ، أمال عبد العاطى ، مرفت صدقى عبد الوهاب (2012) : إدراك المرأة الريفية لأهمية مزايا ومشكلات تربية الأغنام والماعز وعلاقتة ببعض المتغيرات الإجتماعية والإقتصادية بمحافظة الشرقية، مجلة الأزهر لبحوث قطاع العلوم الزراعية، جامعة الأزهر، العدد 12 ، يونيو2012.**
9. **الديب، أمال عبد العاطى (2011): العوامل المؤثرة على اتجاه ومشاركة الريفيات فى أنشطة التربية المنزلية بعد أزمة انفلونزا الطيور بعض قرى محافظة الفيوم ، مجلة الأزهر لبحوث قطاع العلوم الزراعية ، العدد 11 ، ديسمبر 2011.**
10. **الديب، شيرين محمود حمدى (2016): الإحتياجات الإرشادية المعرفية فى مجال إنتاج لبن نظيف وآمن ببعض مركز محافظة كفر الشيخ، رسالة دكتوراه ، قسم الإقتصاد والإرشاد الزراعى ، كلية الزراعة ، جامعة كفر الشيخ.**
11. **الخولى ، شيماء عبد المجيد عبد الله (2015) : الدور الارشادى المرتقب بين زوجات الزراع فى مجال رعاية الاغنام بقرية كفر شحاته مركز تلا محافظة المنوفية ، رسالة دكتوراة ، كلية الزراعة، جامعة الاسكندرية .**
12. **العباسى، صيام عبد الغفور، أحمد عبد الوارث على، سامى عبد الهادى الغمرينى (2002): أسباب عزوف الريفيات ببعض قرى محافظة الفيوم عن تبنى الدجاج المحسن، الجمعية الاحصائية المصرية، المؤتمر الدولى السابع والعشرون للإحصاء وعلوم الحاسب وتطبيقاته 13- 18 إبريل.**
13. **القصاص، محمد عبد الرحمن ، ايمان عوض سراج الدين ، عبد الناصر جمعة عبد العزيز ، حنان فتحى ذكى (2011) : معارف المرأة الريفية المتعلقة بأعراض واحتياطات الوقاية من مرض انفلونزا الطيور فى قريتين بمحافظتى البحيرة والأسكندرية ، مجلة الجديد فى البحوث الزراعية ، المجلد 16 ، العدد الرابع**
14. **الغنام ، عادل فهمى (2001) : الوعى والسلوك البيئى للمزارعين ، رسالة دكتوراة، كلية الزراعة، جامعة الاسكندرية .**

15. المليجى ، إبتسام بسيونى (2012): معارف مربى ماشية اللبن ببعض الأمراض التى تصيب الماشية والمتغيرات المؤثرة عليها فى بعض قرى محافظة كفر الشيخ ، مجلة الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، المجلد السادس عشر، العدد الرابع.
16. المنظمة العربية للتنمية الزراعية (2007) : أوضاع الامن الغذائى العربى ، جامعة الدول العربية ، ص 1-39.
17. بالانت ، جولي (2007): التحليل الإحصائي باستخدام برامج SPSS ، ترجمة خالد العامري، الطبعة الأولي، دار الفاروق للنشر والتوزيع، القاهرة، مصر.
18. بطرس ، سناء شحاته (2009) : تطبيق المرأة الريفية لتوصيات التربية المنزلية الأمنه لمواجهة مرض انفلونزا الطيور بقريتين بمحافظة الفيوم ، مجلة الجمعية العلمية للارشاد الزراعى ، مجلد 13، العدد الأول .
19. تقرير التنمية البشرية لمحافظة المنوفية (2014): مؤشرات التنمية البشرية لمحافظة المنوفية، مؤشرات قرى ومدن ومراكز محافظة المنوفية، معهد التخطيط القومى بالتعاون مع وزارة التنمية المحلية، القاهرة، جمهورية مصر العربية، 2015.
20. حسن، نهى الزاهى (2016): المشكلات التى تواجه الريفيات فى إنتاج لبن نظيف وآمن بمحافظة كفر الشيخ، مجلة البحوث الزراعية – العلوم الإقتصادية والإجتماعية الزراعية ، جامعة كفر الشيخ ، العدد الرابع ، مجلد (42).
21. حسن ، عبد الباسط محمد (1998) : أصول البحث الاجتماعى ، الطبعة الثانية عشر ، مكتبة وهبة ، القاهرة.
22. حسنين، مجدى أنور (2012): معارف وممارسات مربى الماشية بمحافظة الاسماعيلية فى مجال الامراض المشتركة بين الانسان والحيوان، مجلة الجمعية العلمية للارشاد الزراعى، المجلد السادس عشر، العدد الأول 2012.
23. جاد الرب ، محمد عبد الوهاب ، محمد يوسف شلبى (1997) : دراسة خصائص مربى الماشية المؤثرة على انتشار بعض الأفكار التكنولوجية بمنطقة مريوط الزراعية بالأسكندرية ، معهد بحوث الارشاد الزراعى والتنمية الريفية ، مركز البحوث الزراعية نشرة بحثية ، وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضى ، رقم 179 .
24. جمعه، أمل محمد، سحر عبد الخالق هيكل، إبراهيم سيد سليمان تركى، أحلام مصطفى يوسف (2013): تطبيق الريفيات للتوصيات الفنية الموصى بها فى مجال إنتاج الألبان بمركزين بمحافظة القليوبية، مجلة الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى ، المجلد السابع عشر، العدد الثالث.
25. رمضان، عبدالله عبد الفتاح (2012): تحديد مرتقبات العمل البيطرى لمربى الماشية ببعض قرى منطقة البستان باقليم غرب النوبارية، مجله الاسكندرية للبحوث الزراعية، مجلد 57، العدد الثالث.
26. رمضان ، مهدية أحمد وإبتسام بسيونى المليجى (2015): سلوك الريفيات فى مجال التربية الأمنة للطيور المنزلية بمحافظة كفر الشيخ ، المجلة المصرية للبحوث الزراعية، المجلد 93، العدد الثالث.
27. رمضان، مهدية أحمد (2007): المستوى المعرفى والمهارى للريفيات فى بعض مجالات الإقتصاد المنزلى بمركز كفر الشيخ، رسالة دكتوراة ، كلية الزراعة ، جامعة كفر الشيخ.
28. روجرز ، إفرويت ز م (1962) : الأفكار المستحدثة وكيف تنتشر ، ترجمة سامى ناشد ، عالم الكتب ، القاهرة.
29. عبد الغفار ، عبد الغفار طه (1976) : الارشاد الزراعى بين الفلسفة والتطبيق ، دار المطبوعات الجديدة ، الأسكندرية.
30. عبد الرحمن ، طارق عطية ، لمياء سعد الحسينى (2012): محددات السلوك البيئى المسئول للمزارعين بمحافظة كفر الشيخ - دراسة ميدانية بإستخدام تحليل المسار ، مجلة جامعة أم القرى للعلوم الإجتماعية ، السعودية ، المجلد الرابع ، العدد الثانى ، يونيو 2012.

31. عبد المقصود، بهجت محمد (1988): الإرشاد الزراعى، دار الوفا للطباعة والنشر والتوزيع، المنصورة.
32. عثمان، إيمان ماهر محمود (2009) : تبنى المرأة الريفية للممارسات البيئية بمحافظة المنوفية، رسالة ماجستير، كلية الزراعة، جامعة المنوفية .
33. عفيفى، أحمد عبد الله، هدى زكى حسن، نانى سيد إبراهيم قاسم (2012): الجاموس حيوان اللبن الأول فى مصر، معهد بحوث الإنتاج الحيوانى، مركز البحوث الزراعية، نشرة فنية رقم 19.
34. علام، صلاح الدين محمود (1985): تحليل البيانات في البحوث النفسية والتربوية ، دار الفكر العربي ، القاهرة .
35. عمر ، أحمد محمد ، خيرى أبو السعود ، طه أبو شعيشع ، أحمد الرافعى (1973) : المرجع فى الإرشاد الزراعى ، دار النهضة العربية.
36. غيث ، محمد عاطف (1979) : قاموس علم الإجتماع، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة.
37. سويلم ، محمد نسيم على (2008) : خصائص الجمهور المتبنى للمستحدثات، دورة إعداد المدربين فى مجال وسائل الإتصال : التكنولوجيا واللغة والأساليب ، المعمل المركزى للنظم الخبيرة، شبكة إتصال التنمية الزراعية والريفية ، معهد بحوث الإرشاد الزراعى والتنمية الريفية ، مركز البحوث الزراعية.
38. سلامة ، فؤاد عبد اللطيف (1995) : ذيوع وتبنى المبتكرات الزراعية ، مختارات فى مجال الارشاد الزراعى ، كلية الزراعة ، مركز الارشاد الزراعى ، جامعة الملك سعود ، المملكة العربية السعودية.
39. سلامة ، فؤاد عبد اللطيف ، فرحات عبد السيد محمد (2011) : تحليل مسارى لمحددات السلوك البيئى للسكان الريفيين بمركز منوف فى محافظة المنوفية ، مجلة المنصورة للعلوم الزراعية ، مجلد (2) ، العدد (5) .
40. سويلم ، محمد على ، محمد أحمد عبد القادر ، محمد عبدة مرسى (1992): دور المرشد الزراعى فى تنفيذ الريفين للممارسات المزرعية الجديدة ، نشرة بحثية رقم 95 ، معهد بحوث الارشاد الزراعى والتنمية الريفية ، مركز البحوث الزراعية ، وزارة الزراعة , مصر.
41. شاكر ، محمد حامد (1984): رفض تبنى بعض الممارسات المستحدثة بين الزراع المصريين ، رسالة دكتوراه ، جامعة الازهر , القاهرة .
42. شلبى ، محمد يوسف أحمد ، محمود رجب تركى ، يحى ابراهيم عبد القادر (2003) : دراسة بعض المتغيرات المؤثرة على معارف مربى عجول التسمين فى بعض مناطق محافظتى الاسكندرية ومطروح، مجلة جامعة المنصورة للعلوم الزراعية، مجلد 28 ، العدد (9) سبتمبر 2003.
43. شلبى ، أسماء يوسف (2016) : معرفة مربى الماشية بالإجراءات الوقائية للسيطرة على بعض الأمراض المعدية فى الماشية بمحافظة كفر الشيخ، مجلة المنصورة للعلوم الإقتصادية والإجتماعية ، المجلد 7 ، العدد 5 ، ص 499- 808.
44. قنيبر ، خالد عبد الفتاح على (2011) : مستوى المعارف والسلوك البيئى للمرأة الريفية دراسة بريف محافظة المنوفية، مجلة المنصورة للعلوم الإقتصادية والإجتماعية ، العدد الخامس ، المجلد الثانى ، ص415 – 435.
45. موسى ، سامية عبد الرحمن ، مارى بشرى يوسف، دسوقى بسيونى الصعيدى (2013) : معارف ومصادر أخصائيو الانتاج الحيوانى بمرض الحمى القلاعية بمحافظة كفر الشيخ ، مجلة العلوم الاقتصادية والاجتماعية الزراعية بالمنصورة، مجلد 4 العدد 11، نوفمبر 2013.
46. محرم ، إبراهيم سعد الدين (1973) : دراسة تحليلية للقيادات التعاونية المصرية ، رسالة دكتوراه ، كلية الزراعة ، جامعة عين شمس.
47. محمد ، زينب على (1996) : إستخدام الريفيات للمستحدثات الزراعية الخاصة بإنتاج اللبن والعوامل المؤثرة عليه بقرى محافظة مركز أوسيم بمحافظة الجيزة ، معهد بحوث الإرشاد الزراعى والتنمية الريفية ، مركز البحوث

الزراعية ، وزارة الزراعة ، نشرة بحثية رقم 171.

48. محمد ، فرحات عبد السيد (1995) : دراسة تقييمية لمقاييس تبنى وذيوع المستحدثات الزراعية ببعض المناطق الريفية بمحافظة المنوفية ، رسالة ماجستير ، كلية الزراعة ، جامعة المنوفية.

49. وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضى (2009) : كتيبات عن مختلف الأمراض الوبائية، تقرير فنى، الهيئة العامة للخدمات البيطرية.

50. منظمة الأغذية والزراعة للأمم المتحدة (2012): المضادات الحيوية والصحة الحيوانية : www.fao.org/home/ar/(14/4/2016, 10.pm)

51. Mosher ,(1978). " An Introduction To Agricultural Extension . Agricultural Development Council". Lowly. New York.

52. Pindyck, Robert S. and Daniel L. Rubinfeld (1981), Econometric Models and Economic Forecasts, Second Edition, International Student Edition, McGraw-Hill Book Comping.

53. Pannell, David J., et al. "Understanding and promoting adoption of conservation practiceby rural landholders." Australian journal of experimental agriculture 46.11 (2006): 1407-1424.

54. Rogers, E.M. (1983)." Diffusion of Innovation", The Free Press, New York,USA.

55. Rogers, E.M. (1995)." Diffusion of Innovation", The Free Press, New York,USA.

56. Rogers, E. M. (2003) . "Diffusion of innovations" (5th edition). New York, NY: Free Press.

57. Salama ,Fouad Abdel - Latif (1993) ," Acousal model of integrated pest Management Adoption Amiong Farmers" . Ph Disescration , Iowa StateUniversity,Ames ,IOWA.

UNSAFE PRACTICES IN ANIMALS AND POULTRY PRODUCTION IN RURAL AREAS OF MENOUFIA GOVERNORATE

F.A. Salama, F. A. Mohamed, K. A. Ali and S. A. Abdel –Samad
Department of Agricultural Extension and Rural Sociology College of Agriculture, Menoufia., University, Shebin El-Kom, Egypt

ABSTRACT : ***This study aimed basically at identifying the level of adoption of unsafe practices in animals and poultry Production in rural areas of Menoufia governorate , This main objective was achieved theoretically and empirically through the following sub-objectives: Identifying the knowledge level of unsafe practices by growers in animals and poultry Production. Determining the correlates of the unsafe practices knowledge level, Identifying the application degree of unsafe practices by growers in animal and poultry Production, Determining the correlates of the unsafe practices application degree, Identifying the reasons of applying the unsafe practices by growers in animals and poultry Production.***

The study was carried out in four villages in Menoufia governorate , the first village was Sahel El gawaber, the second village was El erakya, the third village was Abo koles and Kafer deneshway of El shohadaa district. A sample of 318 growers in animal and poultry Production. was selected randomly from the four villages. A questionnaire was used to collect the data from the respondents through personal interviews, the data were analyzed descriptively and analytically by using frequencies, percentages, range, variance, reliability estimate, simple correlation, step- wise multiple regression.

The study findings can be summarized as follows :The knowledge degree of unsafe practices was low as 75.5% from all respondents by growers in animals and poultry

Production , The applying degree of unsafe practices was middle and high as 81.3% from all respondents by growers in animal and poultry Production, There were significant positive relationships at the level 0.01 between each of the level of respondent education, The knowledge of the respondent related to animal and poultry production, frequency of visiting change agents , environmental attitude , degree of geographical and cultural openness , average of respondent education , The trend towards innovation of animal and poultry production , The degree of confidence in government agencies , frequency of visiting of service centers , Average Family Education , Monthly income of the respondent , as independent variables and the knowledge degree of unsafe practices as a dependent variable , There were significant positive relationships at the level 0.05 between each of , Degree of availability of animal and poultry production requirements , The economic and living level of the respondents , as independent variables and the knowledge degree of unsafe practices as a dependent variable , There were four independent variables (The knowledge of the respondent related to animal and poultry production , frequency of visiting change agents, , environmental attitude , The degree of confidence in government agencie) explained together 24 % of the total variance of the knowledge degree of unsafe practices , There were significant negative relationships at the level 0.01 between each of the knowledge degree of unsafe practices , as independent variables and the application degree of unsafe practices as a dependent variable , There were significant positive relationships at the level 0.05 between each of, Functional experience of the respondent, as independent variables and the application degree of unsafe practices as a dependent variable , There were significant negative relationships at the level 0.01 between each of the knowledge of the respondent related to animal and poultry production, environmental attitude, average of respondent education , average of family education , as independent variables and the application degree of unsafe practices as a dependent variable, There were significant negative relationships at the level 0.05 between each of, frequency of visiting change agents, frequency of visiting service centers, as independent variables and the application degree of unsafe practices as a dependent variable, There were five independent variables (the knowledge degree of unsafe practices as a dependent variable, the knowledge of the respondent related to animal and poultry production, environmental attitude, Local community satisfaction, Average Family Education) explained together 13% of the total variance of the application degree of unsafe practices as a dependent variable .

Key words*: *Unsafe practices, animals and poultry production, rural areas of Menoufia governorate

السادة المحكمين
أ.د/ مصطفى كامـــل السيـــــد كلية الزراعة – جامعة الأسكندرية
أ.د/ نجوى عبدالرحمن حسن كلية الزراعة - جامعة المنوفية